***Անցումային արդարություն, ռեպարացիաներ և Հայաստանի Հանրապետություն***

**Աշխատության նպատակը, մեթոդները, օբյեկտը և առարկան**

Սույն աշխատությունը նպատակ ունի քննարկելու «Անցումային արդարադատություն» եզրույթի համապատասխանությունը Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությանը և օրենքներին, անցումային արդարության դրսևորումները, հնարավոր տարբերակները ՝ առավել մանրամասն անդրադառնալով ռեպարացիաներին՝ իբրև անցումային արդարության իրացման պատշաճ տարբերակ Հայաստանի Հանրապետությունում:

Աշխատության նախապատրաստական փուլում ուսումնասիրվել են միջազգային փորձը, անվանի հեղինակների հրապարակումները խնդրո առարկայի շուրջ: Մեթոդական հիմքն են կազմում ձևական տրամաբանական, համեմատական, իրավական վերլուծության եղանակները:

Ուսումնասիրության օբյեկտը անցումային արդարության դրսևորումների ընդհանուր բնութագիրն է: Առարկան՝ անցումային արդարության դրսևորումը ռեպարացիաների տեսքով, այդ թվում՝ Հայաստանի Հանրապետությունում:

**Անցումային Արդարադատություն, թե՞ անցումային արդարություն**

Նախքան վերոնշյալ հիմնահարցերին անդրադառնալը հարկ ենք համարում քննարկել նախ եզրույթը: transitional justice հասկացությունը շրռանառության մեջ է դրվել 90-ական թվականներին ամերիկացի գիտնականների կողմից, որի նպատակն էր բնութագրել նոր քաղաքական համակարգերի անցած պետություններում կիրառվող գործիքակազմը՝ ուղղված մարդու հիմնարար իրավունքների և ազատությունների, ինչպես նաև մարդասիրական իրավունքի ոտնահարումներից ծագած խնդիրների լուծման ուղղությամբ: Որպես կանոն ոտնահարումները տեղի էին ունենում նախորդ իշխանության տարիներին:

Անցումային արդարությունը որոշ հեղինակավոր տեսաբանների կողմից բնորոշվում է իբրև իրավական, բարոյական և քաղաքական պատասխան մարդու իրավունքների և ազատությունների խախտումների համար պատասխանատու ավտորիտար և բռնաճնշող (ռեպրեսիվ) ռեժիմներին տրվող:[[1]](#footnote-2) Այսպիսով կիրառման համատեքստից պարզ է դառնում, որ անգլերեն տարբերակում Justice տերմինը (որը անգլերենից թարգմանաբար համապատասխանում է և արդարություն, և արդարադատություն գոյականներին) օգտագործվել է ոչ թե նեղ իրավական Արդարադատություն, այլ առավել ընդգրկուն՝ Արդարություն իմաստով, քանի որ այստեղ խոսք չի գնում բացառապես դատարանների գործառույթ հանդիսացող արդարադատության մասին: Անցումային արդարության դրսևորումները, ինչպես կտեսնենք ստորև, հաճախ պարունակում են առավել հասարակական-քաղաքական տարրեր (օրինակ՝ ներողություն խնդրել, հարգանքի տուրք մատուցել), քան իրավական, իսկ Արդարադատություն եզրույթով կոչել ոչ իրավական հասկացություն, կարծում ենք, ճիշտ չէ: Այլ հարց է, որ իրավական մշակույթի առավել երկար պատմություն ունեցող պետություններում, ինչպիսիք են օրինակ ԱՄՆ-ն կամ Մեծ Բրիտանիան, խնդրահարույց չէ օգտագործել արդարություն բառը և չտալ դրա սահմանումը, ինչը ցուցիչ է նաև բարձր իրավագիտակցություն, իսկ Հայաստանի Հանրապետության պարագայում նման քայլը կարող է տեղիք տալ քննարկումների և առաջ բերել խիստ պոզիտիվիստական պահանջ՝ ուղղակիորեն սահմանել արդարությունը: Այնուամենայնիվ լեզվամտածողության և իրավական մշակույթի այս հանգամանքները չեն փոխում իրադրությունը և բնօրինակում կիրառման առանձնահատկությունները կամ համատեքստը: Կարծում ենք, որ կոմպետենտ մոտեցում չէ տերմինը բովանդակային անհամապատասխանությամբ թարգմանելը, մանավանդ պարագայում, որ նման թարգմանությունը առաջ է բերում սահմանադրական հակասություններ: Եզրույթի կիրառման համատեքստը, կիրառման դեպքերը և ինչպես տեսաբանների,այնպես էլ պրակտիկայում շրջանառվող մոտեցումները ցույց են տալիս, որ Justice գոյականը պետք է թարգմանվել ոչ իբրև արդարադատություն, այլ՝ արդարություն:

Անգլալեզու իրավական համակարգերում Justice- արդարություն տերմինը ուղղակիորեն կիրառվում է և որևէ իրավական ակտով սահմանված չէ: Անգամ այս դեպքում տարընթերցումները գրեթե բացակայում են: Այլ է վիճակը արդարադատություն եզրույթի պարագայում, քանի որ այս դեպքում կիրառման շրջանակները առավել նեղ են: Հայտնի է, որ արդարադատության իրականացումը դատարանների բացառիկ լիազորությունն է (այդ թվում նաև Հայաստանի Հանրապետությունում[[2]](#footnote-3)), սա նաև հիմքերից է իշխանությունների տարրանջատման և հակակշռման: Անցումային արդարության պարագայում , օրինակ ռեպարացիոն կամ փաստահավաք խմբերի աշխատանքի պարագայում, հաճախ հանրային իշխանության որևէ մարմին, այդ թվում՝ դատարանները չեն ներգրավվում: Ավելին՝ ռեպարացիոն հանձնաժողովների աշխատանքը որևէ կերպ չի հատվում դատական իշխանության գործառույթների և/կամ լիազորությունների հետ:

Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության գործողության պարագայում Անցումային և Արդարադատություն տերմինները անհամատեղելի են: Նախ սահմանադրությունը բովանդակում է իրավական դրույթներ, որոնք կանխանշում են Հայասանի Հանրապետության իրավական զարգացման տեսլականը, այսինքն՝ սա երկարատև և ֆունդամենտալ իրավական ակտ է, այլ ոչ անցումային: Բացի այդ՝ իրավական հիերարխիայի բարձրագույն աստիճանը: Transitional Justice հասկացությունը իբրև անցումային արդարադատություն թարգմանելը առաջ է բերում լուրջ հակասություն դատարանների բացառիկ լիազորության և անցումային շրջանում կիրառվող միջոցների միջև: Արդյունքում նման թարգմանության և մեկնաբանության պարագայում ստացվում է իրավիճակ, երբ պետական իշխանություն իրականացվում է մարմնի կողմից, որը լիազորված չէ դա անելու:

Այլ հարց է, որ այս դեբատի առաջացման հիմնական պատճառը անցումային արդարության մի դրսևորման՝քրեադատավարական գործիքակազմի լուսաբանումն է: Եվ միայն այդ լուսաբանումն է տեղիք տալիս սահմանադրական հակասությունների և հակասության Սահմանադրություն- Անցումային արդարություն: Բայց անգամ այս պարագայում Transitional Justice միջոցների համախումբը միայն արդարադատության բուն գործընթացը չէ:

Այսպիսով՝ համաձայն ՀՀ Սահմանադրության արդարադատություն իրականացնում են միայն դատարանները: Անցումային արդարությունը, մասնավորապես ռեպարացիոն դրսևորումը, չի ենթադրում դատական, պետաիրավական գործառույթներ, և այդպիսով չի կարող թարգմանվել իբրև արդարադատություն, ինչը, ինչպես արձանագրեցինք, դատարանների մենաշնորհն է: Հետևաբար առավել ճշգրիտ է Անցումային արդարություն սահմանումը:

Անցումային արդարություն եզրույթի աքիլեսյան գարշապար կարող է դիտարկվել Արդարության՝ իբրև իրավական կատեգորիա որևէ ակտով սահմանված չլինելը: Կրկին վերադառնալով եզրույթի ծագւմնաբանությանը փաստում ենք, որ իրավական մշակույթի երկարամյա փորձ ունեցող համակարգերը և հետևաբար նաև իրավագիտակցությունը համատեղում են իրավական որոշակիության սկզբունքը և չեն ցուցաբերում ծայրահեղ պոզիտիվիստական մոտեցում: Այս պարագայում արդարությունը ենթադրում է տուժողների հատուցում, մեղավորների պատասխանատվություն, կայուն, ժողովրդավարական համակարգի կառուցում, ճշմարտության բացահայտում, հարգանքի տուրք: Հայեցակարգային խնդիր չէ արդարություն եզրույթի սահմանումը:

Անցումային արդարության նպատակները սահմանող անգլալեզու տեքստերում հանդիպում են այլ հասկացություններ ևս, որոնք Հայաստանի Հանրապետության ներպետական որևէ իրավական ակտով սահմանված չեն, այնուամենայնիվ դա չի խոչընդոտում այդ հասկացությունների ընկալմանը և շրջանառմանը: Օրինակ անցումային արդարության նպատակների շարքում նշվում են ճշմարտության և արդարության հաստատումը, ռեպարացիաները, արարքների կրկնությունը բացառող հանգամանքների երաշխիքները:[[3]](#footnote-4)

Այսպիսով՝ անցումային արդարադատության փոխարեն առաջարկում ենք շրջանառել անցումային արդարություն հասկացությունը՝ իբրև առավել ճշգրիտ և սահմանադրական հակասությունների տեղիք չտվող տարբերակ:

**Անցումային արդարության հասկացությունը, դրսևորումները**

Անցումային արդարության միջազգային կոմիտեն(ICTJ) անցումային արդարությունը սահմանում է իբրև եղանակներ, որոնք կիրառվում են ընդհարումներից և/կամ ռեպրեսիայից հետո վերականգնվող պետությունների կողմից՝ ուղղված այդ ժամանակաշրջանում մարդու իրավունքների լայնամաշտաբ խախտումների վերացմանը, ընդ որում ոտնահարումները այնքան կոպիտ և բազմաթիվ են, որ դատական համակարգը ի զորու չէ համարժեք պատասխան տալու:[[4]](#footnote-5)

Այս սահմանումը կարելի է բնութագրել իբրև նեղ: Վերջնիս առկայության կարևոր վավերապայման է դատական համակարգի կոլիզիան և անկարողությունը համարժեք պատասխան տալու մարտահրավերներին: Գործնականում հնարավոր են դեպքեր, երբ դատական համակարգը ենթարկված չէ ամբողջական կոլիզիայի և այնուամենայնիվ ճգնաժամային իրավիճակներից վերականգնվելու լավագույն տարբերակը անցումային արդարությունն է: Դատական իշխանության անկարողությունն իբրև իմպերատիվ պայման սահմանելը նեղացնում է անցումային արդարության շրջանակը և դժվար հասանելի դարձնում նպատակների իրականացումը:

Տեսական գրականության մեջ առաջարկվող այլ տարբերակներն ամբողջացնելով[[5]](#footnote-6) առաջարկում ենք անցումային արդարության լայն սահմանումը:

*Անցումային արդարությունը եղանակների, միջոցների փոխկապակցված համակարգ է, որը կիրառվում է պետությունների կողմից ընդհարումներից, ռեպրեսիաներից, քաղաքական ճգնաժամային իրավիճակներից հետո՝ իբրև պետաիրավական գործիքակազմի վերագործարկման տարբերակ, որի նպատակն է վերականգնել արդարությունը, հանրային իշխանության մարմինների լրիվ ֆունկցիոնալությունը, հատուցել տուժողներին և ապահովել մարդու հիմնարար իրավունքների և ազատությունների պաշտպանվածությունը հետագա ոտնահարումներից:*

Վերը ներկայացված տարբերակը առավել ընդգրկուն է, այն նաև ամփոփ ներկայացնում է անցումային ադարությունը լավագույնս բնութագրող ժամանակակից տարբերակները:

**Անցումային արդարության դրսևորման ձևերը. Ընդհանուր բնութագիր**

Տեսական գրականության մեջ[[6]](#footnote-7) տարբեր հեղինակների մոտ կարելի է հանդիպել անցումային արդարության դրսևորման տարբեր սահմանումների և ֆունկցիոնալ բաժանումների: Նշենք նաև, որ անցումային արդարության դրսևորումները խիստ բևեռացված չեն, դրանք միմանց փոխլրացնում են և չի կարելի ասել, որ տարբերակները միմյանց հետ առնչություն չունեն և բովանդակում են սկզբունքորեն այլ ու չհատվող մոտեցումներ: Դրսևորումները նաև պարտադիր կերպով չեն հանդիսանում միմյանց այլընտրանքներ: Ընդհանրացնելով այդ տեսակետները և հաշվի առնելով Անցումային արդարության միջազգային կոմիտեի բաժանումը՝ կարող ենք ասել, որ անցումային արդարությունը ունենում է հետևյալ դրսևորումները:

1. Քրեական արդարադատություն
2. Ճշմարտության բացահայտում
3. Ռեպարացիաներ
4. Ռեֆորմներ և վարչական արդարություն
5. Սահմանադրական արդարություն

Սույն ուսումնասիրությունը նպատակ չունի անդրադառնալու անցումային արդարության բոլոր դրսևորումներին, դրա հիմնական թիրախը ռեպարացիաներն են, այնուամենայնիվ հպանցիկ կքննարկենք նաև այլ դրսևորումներին:

*Քրեական արդարադատության*և առհասարակ քրեաիրավական գործիքակազմի գործադրմամբ անցումային արդարություն իրականացնելը ամենահաճախ հանդիպողն է գործնականում: Այս եղանակը համադրվում է ռեպարացիաների, ճշմարտության բացահայտմանն ուղղված և այլ դրսևորումների հետ: Քրեական արդարադատության միջոցով անցումային արդարության իրականացումը տեղի է ունեցել օրինակ Կոլումբիայում, Թունիսում, Հյուսիսային և Հարավային Ամերիկաներում:

Հայաստանի Հանրապետությունում Թավշյա հեղափոխություն անվանումը ստացած իրադարձություններից հետո, երբ ներկայացվեց անցումային արդարության իրականացման գաղափարը, վերջինս ստացավ հասարակական լայն արձագանք: Ինչպես ԶԼՄ-ում, այնպես էլ անհատների արտահայտած տեսակետներում պարզ էր մտավախությունն առ դատական իշխանության անկարողություն, դատական իշխանության մենաշնորհ հանդիսացող գործառույթի զավթում, սահմանադրական կոլիզիա: Գործնականում խնդիրը, ըստ մեզ, այն էր, որ անցումային արդարության մյուս դրսևորումները մնացին չքննարկված և կարծիքը կազմվեց զուտ մեկ դրսևորման շուրջ քննարկումներ կազմակերպելով: Այն պետություններում, որոնք , այնուամենայնիվ, դիմում են քրեաիրավական գործիքակազմի միջոցով անցումային արդարության իրականացմանը, այլևս դասական պայմաններում գործող նորմատիվ իրավական ակտերը և հանրային իշխանության մարմինները ունակ չեն լինում գործելու: Քրեական դատավարության եղանակը բովանդակում է միայն հավանական տարբերակը անցում կատարելու բռնապետական ռեժիմից դեպի ժողովրդավարություն:

*Ճշմարտության բացահայտման*դրսևորումն ընտրած պետություններում որպես կանոն կազմավորվում են խմբեր, կոմիտեներ ոչ հանրային իշխանության ներկայացուցիչների կողմից, որոնք հիմնական նպատակն է վեր հանել ճգնաժամային իրավիճակի առաջացման պատճառը, այդ ժամանակահատվածում թույլ տրված իրավախախտումները, այդ թվում՝ զոհերի անունները: Այսպիսով՝ հայտում են ապրումակցում զոհերին, ճանաչում են վերջիններիս որպես զոհեր: Օրինակ՝ Քենյայում 2007-2008 թվականներին տեղի ունեցած իրավախախտումներից հետո երեխաները բարձրացրին իրենց ձայնը «Ինչու՞ մենք պետք է տանջվենք» վերտառությամբ և խոսեցին իրենց վերապրած դժվարությունների և խնդիրների մասին:[[7]](#footnote-8)

*Ռեֆորմների և վարչական արդարության*կիրառման դեպքում հիմնական թիրախը հանրային իշխանության մարմիններն են և վերջիններիս կատարած աշխատանքը: Այս մոտեցումը պայմանավորված է նրանով, որ հաճախ մարդու հիմնարար իրավունքների և ազատությունների ոտնահարումներ թույլ են տալիս օրինակ ոստիկանության, զինված ուժերի աշխատակիցները:[[8]](#footnote-9)

Այս դրսևորոման նպատակն է վերապատրաստել ուժային կառույցների աշխատակիցներին, բարձրացնել նորմատիվ իրավական ակտերի և իրավակիրառ պրակտիկայի որակը, համապատասխանեցնել ժողովրդավարական պետություններում ընդունված չափանիշներին, ստեղծել իշխանական մարմիններին վերահսկող մեխանիզմներ և այլն: Այս մեթոդը կիրառվել է օրինակ Հյուսիսային Կիվուում:[[9]](#footnote-10)

*Սահմանադրական արդարության*հիմնական թիրախը պետությունների իրավական հիերարխիայի բարձրագույն աստիճանն է՝ սահմանադրությունը:

Տեսաբան Ռուտի Տեյտելը առանձնացնում էր երկու մոտեցում՝ դասական և ժամանակակից: Դասական մոտեցման համաձայն սահմանադրությունն է իրավական համակարգի հիմքը և սկզբնաղբյուրը և յուրաքանչյուր իրավաբանական փաստ պիտի համապատասխանի սահմանադրությանը: Այս մոտեցման պարագայում Ռ. Տեյտելը փաստում է, որ առաջ է գալիս խիստ պոզիտիվիստական մոտեցում և գործնականում դժվարանում է անցումային գործիքներ կիրառելը:

Ժամանակակից մոտեցման պարագայում սահմանադրությունը դիտվում է իբրև առավել ճկուն գործիք: Հնարավոր է ժամանակավոր կասեցում, մինչև իրավիճակի կայունացումը:

**Ռեպարացիաները իբրև անցումային արդարության դրսևորում**

Վերոշարադրյալից պարզ դարձավ, որ անցումային արդարությունը շատ ավելին է, քան քրեաիրավական մեխանիզմների գործադրումը և բովանդակում է նաև «դատավարական և ոչ դատավարական գործիքներ՝ հաղթահարելու մարդու հիմնարար իրավունքների մաշտաբային խախտումները:»:[[10]](#footnote-11)

Ռեպարացիաները լայն սահմանմամբ տուժողներին (վիկտիմներին) տրվող հատուցումներն են իրենց հիմնարար իրավունքների և ազատությունների խախտումների համար: Ո՞ր անձինք կարող են համարվել վիկտիմներ անցումային արդարության իրականացման համատեքստում: Ռեպարացիաների հիմնական սկզբունքներ կոչվող փաստաթուղթը՝ սահմանված ՄԱԿ-ի կողմից[[11]](#footnote-12) ամրագրում է, որ վիկտիմներ են այն անձինք, ովքեր անհատապես կամ կոլեկտիվ կարգով կրել են ֆիզիկական կամ հոգեկան վնաս, էմոցիոնալ տառապանք, տնտեսական կորուստ կամ էականորեն արժեզրկվել են վերջիններիս իրավունքները հանցագործների գործողությամբ կամ անգործությամբ մարդու իրավունքների կամ միջազգային մարդասիրական իրավունքի ոտնահարումների պատճառով: Վիկտիմ հասկացությունը կարող է ներառել նաև անմիջական տուժողների ընտանիքի անդամներին, իրավահաջորդներին, նաև անձանց, ովքեր փորձել են աջակցել զոհերին:

Այսինքն ռեպարացիաներ տրամադրվելիս կարող են շեշտադրվել ինչպես անձանց որոշակի խմբեր (օրինակ Պերուում հատուցում տրվում էր ի թիվս այլոց անձանց, ովքեր վնասներ են կրել պետության տնտեսական քաղաքականության պատճառով[[12]](#footnote-13), Սիերա Լեոնեում և Տիբոր Լեստեում առաջնահերթության կարգով հատուցվում էին հաշմանդամություն ունեցող անձինք, որբերը, կանայք[[13]](#footnote-14)), այնպես էլ որոշակի արարքների զոհեր (օրինակ Քենիայում հատուցում էին ոչ թե կոնկրետ չափանիշների բավարարող վիկտիմների, այլ 1963-2008 թվականներին տուժած անձանց[[14]](#footnote-15)):

Նշված հատուցումները գործնականում կարող են ունենալ բազմապիսի դրսևորումներ՝ ֆինանսականից մինչև բարոյաէթիկական և հոգեբանական: Պետք է հաշվի առնել, որ ռեպարացիաների կիրառումը չի ենթադրում իշխանական ճյուղերի գործունեության լիակատար խափանում կամ կատարման անհնարինություն: Վերջիններս ընդունելի են նաև իշխանափոխության ժամանակ, երբ փորձ է կատարվում անցնել առավել ժողովրդավար ռեժիմի՝ այսպիսով հարգանքի տուրք մատուցելով նախկին իշխանությունների կողմից տուժած անձանց, նրանց խախտված իրավունքներին՝ ներգրավվելով հասարակական-քաղաքական գործընթացներում և կարևորելով այդ անձանց դերը:

Միջազգային իրավունքում ընդունելի է այն սահմանումը, որ ռեպարացիաները կոչված են վերահաստատելու արդարություն՝ վերականգնելով տուժողների խախտված իրավունքները պատասխանատու կողմին պարտավորեցնելով հատուցել պատճառած վնասը:[[15]](#footnote-16) Այս մոտեցումը մարմնավորում է ներպետական և միջազգային իրավական ակտերով սահմանված և պահպանվող հատուցելիության սկզբունքը:[[16]](#footnote-17) Արդի իրավագիտության զարգացման պայմաններում անցումային արդարության իրականացման դեպքերում ռեպարացիաները շարունակաբար հանդես են գալիս որպես առավել ընդունելի և կիրառելի ուղի:[[17]](#footnote-18)

Ռեպարացիաները բովանդակում են բավականին բարդ համակարգ, ենթարկվում են ընթացիկ զարգացման ու վերափոխումների և չեն սահմանափակվում պարզապես ֆինանսական հատուցմամբ: Ռեպարացիոն անցումային արդարությունը իր հերթին ունի վեց հիմնական դրսևորում:[[18]](#footnote-19)

1. Ռեստիտուցիա
2. Փոխհատուցում
3. Վերականգնում
4. Տուժողների պահանջների բավարարման միջոցներ
5. Ոտնահարումների կրկնումը բացառող երաշխիքների տրամադրում
6. Հարգանքի տուրք, հիշատակ

Ռեստիտուցիաները բնորոշում են խախտված իրավունքների, հիմնականում՝ սեփականության իրավունքի վերականգնումը:[[19]](#footnote-20) Փոխհատուցումները հիմնականում նյութական և ոչ նյութական վնասի հատուցումներն են դրամական միջոցներով: Սրանք կիրառելի են այն դեպքերում, երբ անձանց պատճառվել է գույքային վնաս: Սակայն ասվածը չի նշանակում, որ, օրինակ, առողջությանը պատճառված վնասների դեպքում դրամական հատուցումներ տեղի ունենալ չեն կարող: Պետություններում, որտեղ անցումային արդարությունը տարածվում էր նաև վաղեմության ժամկետն անցած հանցագործությունների վրա, կային նախադեպեր տուժողներին տրամադրելու ռեպարացիա՝ ռեստիտուցիոն, կոմպենսացիոն դրսևորոմամբ:

Տուժողների պահանջների բավարարմանն ուղղված միջոցները կարող են հանդես գալ իբրև զոհերին պատճառված վնասի հրապարակային ճանաչում, հանրային կարգով ներողություն խնդրելու գործընթաց:[[20]](#footnote-21)

Ոտնահարումների կրկնումը բացառող երաշխիքների տրամադրումը առավել տևական գործընթաց է, որն արտահայտվում է նոր ռեժիմի և/կամ իշխանությունների քաղաքականության խորապատկերում: Մեխանիզմը հետևյալն է՝ պետությունը, հանրային իշխանությունը դատապարտում է հանցագործների և/կամ նախկին ռեժիմի արարքները, ընդունում և ճանաչում է տուժողներին և նրանց իրավունքների խախտումները: Միայն այսքանը արդեն իր դրսևորոմամբ համապատասխանում է անցումային արդարություն իրականացնելու սահմանմանը, որովհետև մարդու իրավունքների խախտումները ճանաչելու և վերացնելուն ուղղված անկյունաքարային քայլ է: Ընդունելով և ճանաչելով պետությունը երաշխավորում և ցույց է տալիս իր բացասական վերաբերմւնքը նմանօրինակ արարքների նկատմամբ, հետևաբար և պարտավորվում է թույլ չտալ դրանց կրկնումը:

Անցումային արդարության իրականացման ձև է նաև տուժածներին, զոհերին հարգանքի տուրք մատուցելը օրինակ հուշահամալիր կառուցելու միջոցով: Առաջին հայացքից այս մոտեցումը գուցե տարօրինակ թվա: Բայց պետք չէ մոռանալ, որ ռեպարացիոն գործընթացում խիստ կարևորվում է ընդունումը, ճանաչումը: Այսպիսով՝ եթե առկա են մի շարք տեխնիկական և ոչ միայն այդպիսի խնդիրներ, երբ դժվարանում և գրեթե անհնար է դառնում տուժողների նույնականացումը, հանրային իշխանությունը հասարակության հետ միասին այնուամենայնիվ իրականացնում է այդ արդարությունը: Եվ այս դրսևորումները հաշվի առնելով՝ նկատելի է դառնում, որ սահմանադրական ֆիասկո, հանրային իշխանության գործունեության անհնարինությունը ամենևին էլ իմպերատիվ պայմաններ չեն անցումային արդարության իրականացման: Ռեպարացիաների միջոցով վիկտիմները դառնում են «արժանի» իրենց տրված հատուցման[[21]](#footnote-22), որն ինքնին, ըստ մեզ, ուժեղ բարոյաէթիկական գործիք է նաև արժանապատվության ՝ ներքին ինքնարժեքության և արտաքին արժևորման տեսանկյունից:

Ռեպարացիաների առանձնահատկություններից մեկն այն է, որ այն միաժամանակ և հնարավորինս պետականակենտրոն է, և ուշադրության կենտրոնում է պահում տուժողներին: Սրա վառ ապացույցն է վերականգնողական ծրագրերի իրականացումը, որոնք հիմնականում ուղղված են անձանց հոգեկան, բարոյական վնասները հատուցելու: Ռեպարացիան այս ձևով կարող է դրսևորվել պարագայում, երբ տուժողների հետ աշխատում են հոգեբաններ, կամ ձեռնարկվում են քայլեր վիկտիմների վերասոցիալականացումն ապահովելու համար: Վերականգնման տարբերակ է նաև տուժողներին, օրինակ, պլաստիկ վիրահատություններ անելու և նախկին արտաքին տեսքը վերականգնելու հնարավորություն տալը: Ստացվում է, որ անցումային արդարությունը, փաստորեն, դրսևորովում է ոչ միայն առանց քրեաիրավական գործիքակազմի գործադրման, այլև՝ առանց անմիջականորեն ֆինանսական ռեսուրս տրամադրելու:

Ռեպարացիա պահանջող և ստացող ուժողները գրականության մեջ երբեմն անվանվում են «վատ զոհեր»(անգլ. Bad victims), քանի որ «խոչընդոտում են» նոր ռեժիմի տնտեսական առաջխաղացմանը[[22]](#footnote-23) և ավելի բարձր են դնում սեփական շահը՝ պահանջելով նոր իշխանություններից հատուցել իրենց կրած վնասները: Երբեմն վերջիններս անվանվում են նաև «մուրացկաններ» և «արյունոտ փողեր» պահանջողներ:[[23]](#footnote-24) Նման կարծիքի կողմնակից հեղինակները ռեպարացիաներն անվանում են քաղաքական նախագծեր: Չհամաձայնելով վերոշարադրյալ տեսակետի հետ՝ փաստում ենք, որ ռեպարացիաները չեն դրսևորովում միմիայն ֆինանսական հատուցումների տեսքով և շեշտադրումը արյունոտ փողերի կամ մուրացկանության տեղին չէ: Անձի ցանկությունը վերականգնելու իր ոտնահարված իրավունքը որակելն իբրև վատ արարք և հետևաբար անձին՝ վատ զոհ ևս ընդունելի մոտեցում չէ արդի իրավագիտության մարդակենտրոն (մարդն իբրև բարձրագույն արժեք) և ժողովրդավարական հայեցակարգերից ևս: Ստացվում է՝ այդ հեղինակները պիտակավորում են մարդկանց կոպտորեն խախտված իրավունքների վերականգնել փորձելու համար: Նունյ տրամաբանությամբ կարելի է պնդել, որ վատ տուժողներ են անձինք, ովքեր ցանկացած հայցով դիմում են դատարան կամ իրավապահ մարմիններին: Մորացկանության որակումը ևս անհիմն է, քանզի զոհերը չեն պահանջում իրենց հանձնել ոչ հասանելի առավելություն (անկախ առավելության դրսևորումից): Ընդհակառակը՝ ռեպարացիաները բովանդակում են բացի իրավականից նաև հասարակական արդարության շարժում: Ոչ ճիշտ մոտեցում կլինի նաև պնդելը, որ ռեպարացիաները միանգամից կլուծեն բոլոր խնդիրները կամ հնարավորություն կընձեռեն փոխհատուցել բոլորին կամ մոռացնել կտան արդեն իսկ տեղի ունեցած իրավախախտումները, բայց այսպիսով նախորդ օրվա անպատիժ հանցանքները չեն դառնա հաջորդ օրվա անպատժելիության գրավական:[[24]](#footnote-25) Երբ ռեպարացիոն անցումային արդարադատությունը իրականացվում է մի քանի դրսևորումների միջոցով, առավել քիչ ողջամիտ է դառնում ռեպարացիա ստացած վիկտիմներին «գնելու» թեզը, քանզի պարզ է, որ ռեպարացիայի նպատակը ամենևին զուտ ֆինանսի միջոցով տուժածներին լռեցնելը չէ: Փաստում ենք, որ այս համատեքստում քաղաքական ածականը չունի բացասական երանգ, անգամ եթե արդարացիորեն կիրառվում է: Պետք չէ մոռանալ, որ պետությունն ինքը քաղաքական կազմակերպություն է, իսկ անցումային արարությունը՝ պետական քաղաքականության բաղկացուցիչ մաս:

Ռեպարացիաների դրսևորման մասին խոսելիս անհրաժեշտ ուշադրություն և կարևորություն չի տրվում մանսավորապես վերականգնողական, զոհերի պահանջների բավարարումն ապահովելու և հարգանքի հիշատակի ենթաձևերին:[[25]](#footnote-26) Վերջիններիս կարևորությունը, ըստ մեզ, անհրաժեշտ չափով բարձրաձայնված չէ: Նշված ենթաձևերի կարևորագույն գործառույթը վերասոցիալականացումն ու արժևորումն է ցանկացած և յուրաքանչյուր տուժողի: Պետք չէ մոռանալ նաև, որ ռեպարացիաների միջոցով հնարավոր է վերադարձնել անձանց հավատը դեպի քաղաքական կազմակերպություններ, այդ թվում՝ պետություն՝ այսպիսով պետության կարևորագույն ռեսուրսի՝ մարդկայինի ֆոնդին ավելացնելով ևս մեկ ֆունկցիոնալ քաղաքացու կամ անձի:[[26]](#footnote-27) Այս ճանապարհով անձը վերագտնում է իրեն իբրև իշխանության իրական աղբյուր, քանի որ այսպիսով վիկտիմը մասնակցում է իրեն տրվող ռեպարացիայի ձևավորմանը:

Ռեպարացիաների կարևորությունը և արդյունավետությունը արտահայտվում է նաև այն ժամանակ, երբ այն դիտարկվում է իբրև թերևս միակ երկվեկտոր դրսևորում անցումային արդարության: Առաջին վեկտորն ուղղված է անցյալին և անգամ երբ անցյալի զոհերին չի տրվում ֆինանսական հատուցում, նրանց համար պարզ է դառնում ներկայիս իշխանությունների դատապարտող և առնվազն քննադատական մոտեցումը դեպի նախկին ռեժիմ: Երկրորդ վեկտորն ուղղված է ապագային, քանի որ դատապարտելով և քննադատելով նոր ռեժիմը/իշխանությունը հաղորդագրություն է հղում դեպի հասարակություն՝ փաստելով, որ նախկին գործելաոճը չի որդեգրվելու իր կողմից:

Պարուում ռեպարացիոն անցումային արդարության իրականացման ժամանակ առաջ եկավ մոտեցում, որը փաստում էր, որ թեև ռեպարացիաները ֆինանսական առումով գուցե բավարար չեն բոլորին հատուցելու, ավելին՝ դրանք չեն լուծելու աղքատության, սովի, անհավասարության խնդիրները, որոնք, իհարկե, ֆունդամենտալ են քաղաքական և տնտեսական համակարգերի համար, բայց դրանք իրենց ներդրումը կունենան տուժածների կյանքի որակի բարձրացման գործընթացում: Ասվածը նաև չէր նշանակում, որ պետությունը ռեպարացիաներ կիրառելուց հետո չպետք է կամ պարտավոր չէ զարկ տալու տնտեսական, քաղաքական, մշակութային, հասարակական զարգացմանը:[[27]](#footnote-28) Ռեպարացիաների կիրառման դեպքում արդյունքի չափ կարևոր է բուն ընթացքը, որովհետև սա գործընթաց է, որին անմիջականորեն մասնակցում են ինչպես զոհը, այնպես էլ՝ հասարակությունը և սա հարթություն է, որտեղ վիկտիմները հերթական անգամ չեն ենթարկվում խտրականության:

**Ռեպարացիաները և դատական իշխանությունը. Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը և անցումային արդարությունը ռեպարացիոն դրսևորմամբ.**

Ռեպարացիաները որոշ վերապահումներով կարող են ընդունվել իբրև քրեադատավարական կարգով արդարադատության իրականացման այլընտրանք: Պետությունը ճանաչում և ընդունում է տուժողներին պատճառված վնասը, տրամադրում է նրանց երաշխիքներ, բայց չի գործադրում քրեաիրավական միջոցներ, որովհետև, օրինակ, անցել են վաղեմության ժամկետները, իսկ տվյալ պետությունը որոշել է նախ կամ միմիայն վերաբացել այն գործերը քրեական հարթությունում, որոնց վաղեմության ժամկետները չեն անցել, կամ պետությունը նախընտրում է ներել-մոռանալ ձևաչափը: Թեպետ անցումային արդարության կիրառման դեպքում, մանավանդ մարդասիրական իրավունքի խախտումների ժամանակ, վերապահումով է մոտեցումը նաև վաղեմության ժամկետներին, քանի որ նմանօրինակ հանցագործությունների, և անգամ քաղաքացիական վնաս հասցնելու պարագայում, իրավունքի ոտնահարումը, ելնելով համատեքստից և մասսայականությունից, կարող է որակվել իբրև մարդկայնության դեմ ուղղված, այլ ոչ կոնկրետ անհատի կամ կոլեկտիվի:[[28]](#footnote-29)

Հնարավոր են նաև դեպքեր, որ հանցագործությունների կատարման պահից անցած տարիները, առաջնային զոհերի մահը խոչընդոտ հանդիսանա ապացույցների բավարար համակցություն ապահովելու գործընթացում, այսպիսով՝ քրեական արդարադատության իրականացումը դրա բոլոր մասնակիցների իրավունքների պահպանմամբ դառնա անհնարին: Ռեպարացիայի՝ դատական գործիքակազմի փոխարինելու օրինակ տեղի է ունեցել Հարավային Աֆրիկայում, երբ համաներում շնորհվեց հանցանք կատարած անձանց և ռեպարացիա՝ տուժողներին: [[29]](#footnote-30)

Դատական իշխանության և ռեպարացիաների հարաբերակցությանն առնչվող հարց է նաև իրավահաջորդությունը: Արդյո՞ք հատուցում պետք է տրամադրվի իրավահաջորդների և որ դեպքերում: Այս հարցը չունի միանշանակ պատասխան և կախված է այն պետությունից, որտեղ կիրառվում է անցումային արդարությունը: Մեխանիկական իմպլեմենտացիան կենսածին մոտեցում չէ այս հարցում ևս: Իբրև կոմպրոմիսային տարբերակ կարող ենք առաջարկել ռեպարացիայի տրամադրում իրավահաջորդներին հիշատակի հարգման կամ վերականգման տեսքով, իսկ ֆինանսական՝ միայն բուն վիկտիմին:

Սուբյեկտային կազմից անդրադառնալիս նշենք նաև, որ ռեպարացիաներ կարող են տրամադրվել ինչպես անհատների այնպես էլ՝ կոլեկտիվ զոհերի: Հայաստանի Հանրապետության պարագայում ընդունելի է անհատներին ռեպարացիաների տրամադրման ճանապարհը, քանի որ այս պարագայում մարդասիրական իրավունքի խախտումները բացակայում են, առկա չեն նաև քրեաիրավական այնպիսի լայնամաշտաբ արարքներ, որոնք զրկած կլինեին արդարադատության համակարգին գործելու կարողությունից(օրինակ բռնաբարություններ, ապարտեիդ, անձանց զանգվածային անհետացումներ, առևանգումներ, զանգվածային ինքնիրավչություն և այլն): Հայաստանի Հանրապետության պարագայում խախտումներն առավել անձնական/ անհատական բնույթ են կրում: Օրինակ՝ ավտոճանապարհ կառուցելիս խախտվել է անձի սեփականության իրավունքը: Կամ հանրային գերակա շահ ճանաչելով անձին զրկել են իր սեփականությունից և չեն տվել համարժեք հատուցում: Կոլեկտիվ ռեպարացիաները արդարացված են մարդասիրական իրավունքի այնպիսի խախտումների դեպքում, երբ պարզ է դառնում, որ անհատներին հատուցելով հնարավոր չի լինի հասնել անցումային արդարության նպատակների իրականացմանը:

Դատական և առհասարակ պետական իշխանությանն առնչվող մեկ այլ սոբյեկտային հարց է վնասը հատուցողի նույնականացումը: Ո՞վ պետք է հատուցի պատճառված վնասը: Համաձայն ընդհանուր կանոնի՝ վնասը հատուցում է պատճառած կողմը: Այստեղ առաջ է գալիս մեկ այլ հարց՝ արդյո՞ք ամեն պարագայում պատասխանատու է պետությունը, որովհետև ուներ պոզիտիվ պարտականություն թույլ չտալու նման իրավախախտումները: Հարցը չունի միանշանակ պատասխան, սակայն կարծում ենք, որ իրավական համընդհանուր սկզբունքները և նախկինում դրսևորված պրակտիկան ցույց են տալիս, որ սկզբունքորեն հակասություն չի առաջանում դեպքերում, երբ վնասը հատուցում է այն անմիջականորեն պաըճառողը (դիցուք մասնավոր սեկտորի ներկայացուցիչ X-ը), ինչքան էլ որ պետությունն ուներ խախտումը թույլ չտալու պարտականություն: Օրինակ Հյուսիսային Իռլանդիայում վնասը 90%-ի չափով պատճառվել էր զինված խմբերի կողմից, ովքեր էլ մասամբ կրեցին հատուցման պարտականությունը:[[30]](#footnote-31) Այնուամենայնիվ պետության հատուցման սահմանները ավելի լայն են: Մանսավորապես՝ պետություն պարտավոր է հատուցել նաև միջնորդավորված կատարման դեպքերում: Պետությունը պարտավորվում է հատուցել նաև այն դեպքում, երբ գիտեր կամ պարտավոր էր իմանալ տեղի ունեցող լայնամաշտաբ իրավախախտումների մասին, այս եզրահանգումն է կատարել Մարդու իրավունքների ինտերամերիկյան դատարանը Կոլումբիայի դեմ գործում:[[31]](#footnote-32) Թեպետ նշված դատարանի յուրիսդիկցիան չի տարածվում Հայաստանի Հանրապետության վրա, ինտերամերիկյան դատարանի եզրահանգումները ունեն խորհրդատվական և ուղենշային նշանակություն,քանի որ նմանօրինակ անկյունաքարային հարցերի շուրջ, հիմնականում, առկա է համապատասխանություն Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի արտահայտած կարծիքի հետ ևս, իսկ վերջինիս յուրիսդիկցիան արդեն տարածվում է Հայաստանի Հանրապետության վրա ևս:

Դատական համակարգին առնչվող ևս մեկ ռեպարացիոն խնդիր է ապացուցման աստիճան սահմանելը: Գործնականում մարդասիրական իրավունքի լայնամաշտաբ խախտումների պարագայում ապացուցման ստանդարտն իջնում է, որպեսսզի ակնհայտորեն վիկտիմները ստանան իրենց հատուցումը, անգամ եթե ապացույցները օբյեկտիվ պատճառներով ձեռք բերել հնարավոր չէ:[[32]](#footnote-33) Կարծում ենք, որ այս մոտցումը Հայաստանի Հանրապետության համար կիրառելի չէ, որովհետև ՀՀ-ում որպես այդպիսին միջազգային մարդասիրական իրավունքի խախտումներ տեղի չեն ունեցել: Քրեաիրավական արարքները զանգվածային կարգով ևս ցայսօր բարձրաձայնված չեն: Հետևաբար եթե գործ ունենք համեմատաբար փոքրաթիվ քրեաիրավական և առավել մեծ քանակ ունեցող քաղաքացիաիրավական վեճերի հետ, ապացուցման աստիճանի սանդղակն իջեցնելը ճշգրիտ մոտեցում չէ և կարող է պարունակել մեղադրյալի/ պատասխանողի հիմնարար իրավունքների ոտնահարումներ:

Հյուսիսային Իռլանդիային առնչվող գործի շրջանակներում Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը ևս զարգացրեց առողջ և իրավունքի համընդհանուր սկզբունքներից բխող նախադեպային պրակտիկա՝ սահմանելով, որ պետությունը կրում է պարտականություն հետաքննելու պետության գործողություններով պատճառված մահվան դեպքերը, նշելով, որ այդ հետաքննությունները պետք է լինեն համալիր և ընդգրկեն նաև զոհերի ընտանիքի անդամներին: ՄԻԵԴ-ը փաստել է նաև, որ հետաքննությունը, ապացույցների համակցության բավարարության դեպքում, պետք է հիմք հանդիսանա հատուցման:[[33]](#footnote-34)

Այն դեպքերում, երբ հիմնական վնասը հասցվել էր սեփականության, ՄԻԵԴ նախադեպային պրակտիկան ևս սատարում էր անցումային արդարությունը և ռեպարացիաները: Այսինքն՝ այս պարագայում ոչ այնքան կարևոր է ոտնահարման պահը, այլ փաստը, որ անձը զրկվել է րեն պատկանող գույքից օգտվելու, օգուտներ քաղելու իրավունքից:[[34]](#footnote-35)

Ընդհանուր առմամբ ՄԻԵԴ նախադեպային իրավունքում ընդգծվում է աջակցությունը և համաձյանությունը լյուստրացիոն գործընթացներին անցումային արդարության կոնտեքստում, բայց այս դեպքում կաևորվում է հանրային և մասնավոր շահերի միջև հավասարակշռումը:[[35]](#footnote-36)

**Հայաստանի Հանրապետությունը և ռեպարացիաները. Ընդհանրացում**

Վերը հիմնավորեցինք, թե ինչու է պետք օգտագործել անցումային արդարություն եզրույթը: Քնարկված իրավիճակները, հնարավոր դրսևորումները ցույց տվեցին, որ անցումային արդարության իրականացումը ռեպարացիաների ձևով առաջ չի բերում սահմանադրական հակասություններ, այսպիսով, առավել կողմ լինելով դասական բնորոշմանը, ՀՀ Սահմանադրությունը կպահպանի իրավական հիերարխիայի բարձրագույն աստիճանը, կշարունակի մատնանշել պետաիրավական զարգացման տեսլական և անգամ անցումային ժամանակաշրջանում կմնա չխախտված՝ այդպիսով ևս մեկ անգամ վերահաստատելով սեփական դերն ու նշանակւթյունը իրավական պետության և քաղաքացիական հասարակության պայմաններում:

Պարզ դարձավ նաև, որ Հայաստանի Հանրապետությունում լայնամաշտաբ խախտումների մասին ցայսօր արված հետազոտություններ չկան, որոնք կփաստեն, որ մեզ անհրաժեշտ է անցումային արդարությունը քրեադատավարական գործիքակազմի գործադրմամբ, որը հասանելի կդարձնի այնպիսի նպատակներ, որոնք անհնար են ռեպարացիաների դեպքում:

Գործնական դաշտի հարցադրում է հետևյալը՝ ո՞վ պետք է տրամադրի ռեպարացիաներ: Գրականության մեջ միանշանակ մոտեցումը բացակայում է: Հնարավոր են դեպքեր, որ ռեպարացիաներ տրամադրի հանրային սեկտորը, օրինակ՝ Կառավարությունը կամ դրան կից կոմիտեն, հնարավոր է ստեղծել փաստահավք խումբ, այս պարագայում առավել շեշտադրելով բարձրաձայնումը և ոչ հատուցումը: Մեկ այլ, և մեզ համար առավել ընդունելի տարբերակ է ինչպես հանրային, այնպես էլ մասնավոր սկետորի ներկայացուցիչներից բաղկացած հանձնաժողով կազմելը, որը հնարավորինս հստակ կսահմանի այն կրիտերիան, որին համապատասխանող անձինք կստանան ռեպարացիաներ որևէ կոնկրետ դրսևորմամբ, կամ դրսևորումների համատեղմամբ: Կրիտերիայի հստակ սահմանումը հնարավորություն կտա խուսափել ներքին բախումներից տուժողների միջև: Հակառակ դեպքում կարող է առաջ գալ արհեստական բաժանում «առավել բարենպաստ» դիրքերում գտնվող և մյուս տուժածների միջև, ինչը առավել կսրի իրավիճակը:

Իբրև գործանական ոլորտի հիմնահարց առանձնացնում ենք նաև կրիտերիայի ընտրությունը, որը, սակայն, չի հանդիսանում սույն աշխատության քննարկման առարկա:

Ռեպարացիաների միջոցով անցումային արդարության իրականացումը չի հակասում ՀՀ սահմանադրության որևէ դրույթի: Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը ևս անցումային արդարության ռեպարացիոն ձևի և Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի միջև որևէ հակասություն չի տեսել:

 Ավելին, իբրև վերջաբան նշենք, որ այդ գործընթացը ՀՀ-ում արդեն սկսվել է, սակայն որպես այդպիսին չի որակվել, քանի որ ռեպարացիան իբրև անցումային արդարության իրականացման ձև գրեթե չի դիտարկվել հայաստանյան հասարակության կողմից: Ասվածը վերաբերում է ՀՀ վարչապետ Նիոկ Փաշինյանի հրապարակած տեսանյութին,[[36]](#footnote-37) որտեղ նա մարտի 1-ի զոհերից ներողություն է խնդրում *պետության անունից*: Բացի ներողություն խնդրելուց, վարչապետն ընդունում է, որ տեղի են ունեցել հանցագործություններ, ապօրինաբար կիրառվել են զենքեր և բռնի ուժ: Նիկոլ Փաշինյանը քննադատեց և դատապարտեց նմանօրինակ բռնություններն ու ապօրինությունները: Նիկոլ Փաշինյանը դատապարտեց նաև հանցագործների չկոնկրետացված դիտավորությունը և իշխանական ռեժիմի մոտեցումը իրենց իսկ ղեկավարած պետության քաղաքացիներին: Սա դասական օրինակ է անցումային արդարության ռեպարացիոն ձևի՝ հարգանքի տուրք մատուցելու և հիշատակելու, վերականգնամ եղանակներով: Նա նաև նշեց, որ Հայաստանի Հանրապետությունը չի վերադառնալու նախկինում առկա ամենաթողության և հակաիրավական վարքագծի ռեժիմներին: Այսպիսով՝ տրվեց նաև որոշակի երաշխիք, որ նման վարքագիծը չի կրկնվի: Այս ամենը բովանդակում են անցումային արդարության ռեպարացիոն դրսևորումը և չկա որևէ հակասահմանադրական, հակակոնվենցիոն դրույթ կամ գործողություն:
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