**Անարխիզմ**

Զարգացող երկրներում, այդ թվում՝ Հայաստանում, ինչպես նաև զարգացած պետություններում այսօր առաջնահերթ է պետության գործառույթների արդյունավետության և արտադրողականության բարձրացումը: Սպառողական հասարակության պահանջմունքներն ու ցանկություններն օրեցօր ավելանում են, ու այսօր մարդկանց բարեկեցության ապահովման համար պետությունը պարտավորվում է անել ավելին: Տրամաբանական է, որ արդի հասարակական-քաղաքական միտքը հաճախ է քննարկման կենտրոնական թեմա դարձնում պետության, կամ ինչպես Հոբսն էր ասում, Լևիաթանի լիազորությունների ու գործունեության դաշտի փոքրացումը: Այս հարցը քննարկվում է ինչպես լիբերտարիստների, այնպես էլ մարքսիստների կողմից: Հատկապես հանրային կառավարման գիտակարգում ավելի է խոսվում իշխանության ապակենտրոնացման ու պատվիրակման, հիերարխիկ կառավարումից ցանցայինի անցնելու մասին (Kettl, 2000 Goodsell, 2006): Սակայն թերևս միայն անարխիստներն են, ովքեր միանշանակ պնդում են, թե իշխանության, դոմինանտության ու ուժի վրա հիմնված պետությունը բարոյական չէ ու պետք է վերանա:

Անարխիզմի տեսությունն ընկալելու համար առաջին հերթին պետք է հարցին մոտենալ ծագումնաբանությունից: Եզրույթն առաջացել է հունարեն «արխե» բառից, որ նշանակում է առաջին սկզբունք, հիմք, իշխանություն: Փաստորեն, անարխիզմը բառացիորեն ենթադրում է իշխանության բացակայություն կամ «ոչ ոքի իշխանություն»:

Կրոպոտկինը պնդում է (1970), որ քաղաքական անարխիզմի արմատները հասնում են մինչև Էպիկուրի և ցինիկների ժամանակներ: Վերջիններս քարոզում էին հեռացում քաղաքական կյանքից ու մարդկանց ինքնակառավարում: Մասնավորապես, Դիոգենեսը քամահրանքով էր վերաբերվում քաղաքական ու կրոնական իշխանությանը:

Ընդհանուր առմամբ, անարխիզմի տեսության մեջ կան բազմաթիվ ուղղություններ, ու առաջին հայացքից կարող է թվալ, թե դրանք երբեմն իրարամերժ են: Այսպես՝ անարխիզմի տեսաբանների մի մասը, ովքեր առավելապես հակված են պաշտպանելու անձնային անկախությունը, սովորաբար անվանվում են ինդիվիսուալիստ անարխիստներ, իսկ մյուս խումբը, որը շեշտադրում է ողջ հանրության, համայնքի ազատության գաղափարը, կրում է սոցիալ անարխիստներ անվանումը: Սակայն ինչպես Դանիել Գուերին է նշում, իրականում ինդիվիդուալիստ և սոցիալիստ անարխիստների միջև ջրբաժան չկա, քանի որ երկուսի համոզմունքն այն է, որ անհատի ազատությունը տանում է հասարակության ազատության և հակառակը (Guerin, 1970):

Անարխիստների առավել լայն տիպաբանությունը նրանց բաժանում է ինդիվիդուալիստների, մյուչուալիստների, սինդիկալիստների և կոմունիստների: Ինդիվիդուալիստները, օրինակ՝ Սթիրները, Ուորենը, Թաքերը և այլք, կարևորում են ոչ այնքան մարդկանց ազատ ասոցեացիաներ ստեղծելը, որքան առանձին անհատներին հնարավորությունը տալը՝ վայելելու լիակատար ազատություն: Նրանց իդեալը ինքնաբավ անհատների կամավոր միություն է: Մյուչուալիստները, որոնք մեծապես հիմնվում են Պրուդոնի տեսության վրա, առավել շեշտադրում են սոցիալական կազմակերպությունների կարևորությունը, ինչպես օրինակ՝ կոպերատիվների, որոնք օգնում են պաշտպանել մարդկանց շահերը: Անարխո-սինդիկալիստների տեսլականը բոլոր աշխատավորների՝ մեկ աշխատավորական միության մեջ համախմբումն է: Վերջիններիս գաղափարները առավել մոտ են Բակունինի տեսությանը: Անարխո-կոմունիստների համար հենման կետը կոմունան է կամ համայնքը, որը պետք է դառնա հանրության կազմակերպման բջիջը: Անարխո-կոմունիստ տեսաբաններից առավել հայտնի է Կրոպոտկինը:

Անարխիստների առաջին բնութագրիչը կառավարման ու իշխանության բացառումն է: Այսպես՝ Կրոպոտկինը (1970) սահմանում է անարխիզմը որպես սկզբունք կամ տեսություն, որը պատկերացնում է հասարակությունը առանց կառավարության: Ըստ Գոլդմանի (1969)՝ անարխիզմը տեսություն է, համաձայն որի՝ կառավարման բոլոր ձևերը հիմնված են բռնության վրա, հետևապես վնասակար են և ոչ անհրաժեշտ: Ըստ Վարդի (1973)՝ անարխիզմը կառավարության բացակայությունն է, որը քարոզում է, թե հասարակության համար ցանկալի է և հնարավոր է ինքնակազմակերպվել առանց կառավարության: Պրուդոնը (qtd in Edwards, 1969) շարունակում է այս միտքը՝ պնդելով, թե անարխիզմը կառավարողի կամ սուվերենի բացակայությունն է: Հետևաբար, ինչպես Բակունինն էր նշում (qtd in Maximoff, 1964), անարխիզմը միտված է պետության վերացմանը: Բերված բոլոր սահմանումներին միավորում է մեկ բան, այն է՝ իր բնույթով ավտորիտար համարվող պետության փոխարինումը միմյանց հետ համագործակցող ազատ անհատներով: Պետության քննադատումը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ այն հիմնված է բռնության ու հարկադրանքի, ենթակայության ու հիերարխիկ կառուցվածքի վրա: Ժամանակակից պետության բնութագիչներից մեկը հենց բռնություն կիրառելու լեգիտիմ իրավունքն է, ուստի անարխիստները մերժում են ցանկացած պետություն՝անկախ դրա ժողովրդավարական լինելուց: Ըստ Սթիրների՝ ցանկացած պետություն բռնապետություն է, լինի այն մեկ անձի, թե խմբի բռնապետություն: Պետությունը ենթադրում է սահմանափակում, գրաքննություն, վերահսկողություն, ենթակայություն, քանի որ դրանք անհրաժեշտ են պետության գոյության համար (Clarcke, 1976): Պետության առանցքային բնութագրիչը կառավարելու իրավունքն է, մինչդեռ մարդու առաքելությունը ինքնավարությունն է, ղեկավարվելուն ընդդիմանալը: Ուստի պետության ինքնավարությունը և մարդու ինքնիշխանությունը հակասում են միմյանց, հետևաբար՝ պետությունը պետք է վերանա (Wolff, 1970):

Պետության վերացում անհրաժեշտ է նաև այն պատճառով, որ իշխանությունը չփացնում է մարդկանց: Ըստ Բակունինի (1873)՝ պետությունը փչացնում է բոլորին, ովքեր իշխանություն ունեն՝ վերջիններիս դարձնելով փառասեր դեսպոտներ, իսկ քաղաքացիներին՝ ստրուկներ: Պրուդոնը (qtd in Edwards, 1969) ևս համակարծիք էր այս գաղափարին՝ պնդելով, թե մարդու կողմից մարդու ղեկավարումը ստրկություն է: Բակունինը շարունակում է, թե ցանկացած անձ, ով իշխանություն է ձեռք բերում, սկսում է քամահրանքով վերաբերվել զանգվածներին: Նա դեմ էր թե՛ գիտնականների, թե՛ աշխատավորների իշխանությանը. անգամ եթե իշխանության գան սոցիալ-դեմոկրատ աշխատավորները, վաղը իրենք դառնալու են արիստոկրատներ ու դեսպոտներ:

Հարկ է նշել, որ ոչ բոլոր անարխիստներն են պահանջում կառավարման բոլոր ձևերի վերացում: Այսառումով՝ նրանք տարանջատում են կառավարումն ու պետությունը՝ նշելով, որ հնարավոր է հասնել կառավարման այնպիսի ձևերի, որոնք հիմնված չեն լինի դասային գերակայության, հիերարխիկ սուբորդինացիայի, մի քանի հոգու ձեռքում իշխանության կենտրոնացման վրա: Ըստ Կրոպոտկինի (1970)՝ միջնադարյան քաղաքները, որոնք չունեին ժամանակակից ազգային պետությունների բնութագրիչները, կարողեն լավագույնսծառայել անարխիկ հասարակությանը: Դեռ ավելին՝ Կրոպոտկինը նաև խրախուսում է ընտրովի ժողովների ու դատավորների առկայությունը, որը կխրախուսի իշխանության ապակենտրոնացում և մասնակցային կառավարում:

Սակայն անարխիզմը ամբողջապես սահմանած չենք լինի, եթե այն մեկնաբանենք միայն պետության վերացման դիրքերից: Անարխիզմը նաև կամավոր ասոցեացիաների տեսություն է: Ըստ Կրոպոտկինի (1970)՝ անարխիզմը միտված է ստեղծելու սոցիալական նոր կարգ, որը հիմնված կլինի տարբեր խմբերի ազատ կամաարտահայտման ու համաձայնության վրա: Անարխիզմը կարողենք ներկայացնել նաև որպես ապակենտրոնացման տեսություն: Ինչպես Գուդմանն է նշել (1968), անարխո-սինդիկալիստները և կումունիտարիստ-անարխիստները հիմնականում դեցենտրալիստներ էին: Պատահական չէ, որ շատ անարխիստներ առաջ են քաշել հասարակության այնպիսի համակեցություն, որը շատ նման է դաշնությանը:

Անարխիզմի մեկնաբանման մյուս մոտեցումը այն ազատության տեսություն անվանելն է: Ռանքլը գրում է (1972), թե անարխիզմի հիմքը մարդու ազատության գաղափարն է: Ընդ որում՝ ձգտումը ազատության ոչ միայն դրսևորվում է կոլեկտիվ, այլև անհատական մակարդակում՝ մարդկանց ամենօրյա կենսագործունեության մեջ: Այսպիսով՝ անարխիզմը ոչ միայն տեսություն է պետության, իշխանության, ենթակայության վերացման, այլև ապակենտրոնացման, կամավորության և ազատության մասին: Ըստ Բակունինի (1873)՝ մարդն ազատ է այնքանով, որքանով որ ընդունում է այլոց հավասարությունը և ազատությունը: Գոլդմանը (1969) գրում է, թե անարխիզմը միտված է ազատագրելու մարդու միտքը կրոնի դոմինանտությունից, մարդու մարմինը՝ գույքի դոմինանտությունից, կառավարության սահմանափակումներից: Անարխիզմը քարոզում է մարդկանց ազատ խմբերի վրա հիմնված սոցիալական կառուցակարգ, որի նպատակը իրական սոցիալական արժեք ստեղծելն է:

Որպեսզի տեսությունը կամ գաղափարական ուղղությունը համարվի անարխիստական, այն պետքէ բավարարի հետևյալ պահանջներին.

1. Իդեալական, ոչ բռնի, ոչ ավտորիտար հասարակության տեսլականի առկայություն,
2. Ժամանակակից հասարակությունը և վերջինիս ինստիտուտների, դրանց ավտորիտար բնույթի քննադատություն,
3. Մարդու բնույթի մասին պատկերացում, որը հիմքն է ցանկացած առաջընթացի համար,
4. Փոփոխության համար անհրաժեշտ ռազմավարության, գործիքակազմի առկայություն:

Հատկանշական է, որ անարխիստները չունեն իդեալական հասարակության մասին միասնական պատկերացում: Դը Ջորջը (1978) միասնական տեսլականի բացակայությունը պայմանավորում է նրանով, որ ազատ, ինքնավար ազատների համատեղ ջանքերով ստեղծված հասարակությունը ներկայիս հասարակական կառուցակարգում դժվար է անգամ պատկերացնելը: Բացի այդ՝ ենթադրում է բազմազանություն և բազմակարծություն, ուստի ազատ, ոչ ավտորիտար ու առանց հարկադրանքի հասարակության կառուցվածքի տարբեր ձևեր են հնարավոր, որոնք կարող են ներդաշնակորեն համագոյակցել: Օրինակ՝ Պրուդոնի համար դա ազատ ու ինքնավար ասոցեացիաների ամբողջություն է, որտեղ մարդկանց քաղաքական կազմակերպմանը փոխարինելու է տնտեսական կազմակերպումը՝ հիմնված սոցիալ-տնտեսական հավասարության վրա: Բակունինը ապագայի հասարակությունը պատկերացնում է որպես աշխատավորների կամավոր միություն՝ ֆեդերացիա՝ առանց կենտրոնական իշխանության: Այնուամենայնիվ՝ տարբեր հեղինակների տեսլականներն ունեն հետևյալ ընդհանրությունը. դրանք քարոզում են բռնությունից և հարկադրանքից, ավտորիտարիզմից զերծ հասարակություն, որտեղ չեն լինելու ենթակայության հարաբերություններ: Ըստ այդմ՝ կարող ենք առանձնացնել անարխիստական կացութաձևի երկու չափում՝ քաղաքական և տնտեսական: Քաղաքական չափումի հիմքը կոմունան է, իսկ տնտեսական հարաբերությունների առանցքը աշխատավորների ինքնակառավարվող միավորումներն են:

Անարխիզմի կենտրոնական թեմաներից մեկը մարդու բնույթի մասին պատկերացումն է: Անարխիստը հավատում է, որ մարդն ի բնե, ի ծնե ունի հատկանիշներ, որոնք կարողեն թույլ տալ վերջինիս ապրել այլոց հետ համագործակցային, փոխադարձ հարգանքի և ներդաշնակ միջավայրում: Փաստորեն՝ ըստ անարխիստների՝ մարդկային սոլիդարությունն է առաջընթացի հիմքը: Անարխիստների այսպիսի մոտեցումը ևս քննադատության տեղիք է տվել՝ չափազանցված լավատեսության և մարդու բնույթը սխալ ներկայացնելու համար: Ի պաշտպանություն՝անարխիստները բերում են կոնստրուկտիվիստներին հատուկ փաստարկներ՝ պնդելով, թե մարդուն չար դարձնում է գոյություն ունեցող սոցիալական կառուցակարգը, իշխանությունը, սխալ կրթությունը: Ինչպես Գուդվինն է նշում, մարդիկ լավը կամ վատը չեն, պարզապես դրսևորում են տարբեր վարքաձև տարբեր հանգամանքներում (Clarke, 1978):

Անարխիստները հիմնականում ընդվզում են առկա ինստիտուտների դեմ, քանի որ դրանք համարում են բարոյապես անընդունելի: Այսպիսով՝ նրանք առաջեն քաշում պետության վերացման բարոյական հիմքեր: Սակայն ընդգծենք, որ անարխիզմը չի սահմանափակվել միայն պետության քննադատությամբ: Նույնքան եղկելի են սոցիալական այլ կառույցներ, ինչպես օրինակ՝ տնտեսական անհավասարությունը և մասնավոր սեփականությունը, հիերարխիկ տնտեսական կառուցակարգը, ավանդական կրթությունը, հայրիշխանական ընտանիքը, դասակարգը, ռասսայական խտրականությունը, կարծրացած գենդերային դերերը:

Եվ վերջապես, անարխիստներն ունեն իրենց տեսլականին հասնելու համար պահանջվող ռազմավարություն: Առկա գործիքակազմում կենտրոնական է ավտորիտարիզմին ընդդիմացող ինստիտուտների ստեղծումը, ինչը հնարավոր է, օրինակ՝ իշխանության ապակենտրոնացման, ածխատողների ինքնակառավարման, սեռական ազատության, խոսքի ազատության մեծացման, կրթության վերափոխման ու բաց, ազատ դպրոցների ստեղծման, տնտեսական կոոպերատիվների ստեղծման, խտրականության վերացման, ընտանիքում դերերի հավասար բաշխման գաղափարները:

Անարխիստների քննադատությանն են ենթարկվել նաև կրոնը ու վերջինիս ինստիտուտները: Այսպես՝ Բակունինը մերժում էր Աստծո գերիշխանությունը՝ նշելով, որ «եթե անգամ Աստված իրոք գոյություն ունի, անհրաժեշտ է վերացնել նրան» (Bakunin, 1882: 28): Սակայն հարկ է նշել, որ ոչ բոլոր անարխիստներն են մերժել Աստծուն: Դեռ ավելին՝ անարխիզմի ուղղություններից մեկը հենց կրոնական էր, որը դիտարկում էր Աստծո թագավորությունը՝ որպես իրական անարխիա (Berdyaev, 1940):

Տեսական անարխիզմը քննադատում է գիտության մեջ կարծրացած օրենքների ու մեթոդների օգտագործումը: Իր «Ընդդեմ մեթոդի» աշխատության մեջ Ֆեյերաբենդը գրում է, թե գիտությունը պետք է լինի անարխիկ (Feyerabend, 1975 [1993]):

Փաստորեն, եթե ընդհանրացնենք, ապա անարխիզմը սոցիալ-քաղաքական տեսություն է, որն ընդդիմանում է ենթակայության ու ճնշման բոլոր ձևերը, այդ թվում՝ ռասիզմը, սեքսիզմը, էյջիզմը, կապիտալիզմը, կոլոնիալիզմը, իմպերիալիզմը, կառավարումը: Այն խրախուսում է ուղղակի ժողովրդավարություն, համագործակցություն, խաղաղություն և հավասարություն (Nocella et al., 2015):

Ինչ վերաբերում է անարխիզմի հայաստանյան դրսևորումներին, ապա զուգահեռներ տանելը բավականին բարդ է: Ինչպես արդեն նշվեց, անարխիզմը ենթադրում է պետության գոյության բացառում, հանրության ժամանակակից կառույցների մերժում, օրենքների խախտում, քանի որ օրենքը ինքնին հպատակություն է պահանջում: Սակայն քանի որ անարխիստական պետության գաղափարը կյանքի կոչելը բավականին ծայրահեղական է, պատմության մեջ հազվադեպ է հանդիպել մաքուր անարխիստական շարժում: Շատ հաճախ անարխիստական կոչեր հնչեցվել են հեղափոխությունների ժամանակ, ինչպես օրինակ՝ 1917 թ. ռուսական հեղափոխության կամ Իսպանիայում 1919-20-ական թթ.: Սակայն բազմաթիվ սոցիալական շարժումներ, այդ թվում՝ Հայաստանում, հաճախ որգեդրում են անարխիզմին բնորոշ պայքարի գործիքակազմ: Այսպես՝ «Չեմ վճարելու 150 դրամ» շարժման ժամանակ երթուղայիններ նստելը և առանց ուղեվարձը վճարելու դուրս գալը: Սակայն ամենացայտունը վերջին՝ Հայկական թավշյա հեղափոխության օրերին հնչեցվող կոչերն ու պայքարի դրսևորումներն էին, մասնավորապես՝ դասադուլերը, գործադուլերը, կոչերը՝ չվճարելու կոմունալների համար: Սակայն հեղափոխության խնդիրը ոչ թե իշխանության վերացումն էր կամ պետության ապակենտրոնացումը, այլ պարզապես իշխողների ու նաև իշխանության իրացման ձևերի փոփոխությունը: Ուստի որպես այդպիսին անարխիստական նպատակ դրված չի եղել:

Ընդհանուր առմամբ՝ դժվար է պատկերացնելը, թե Հայաստանի նման ունիտար պետությունում, որը նաև կանգնած է պատերազմական վտանգի առջև, հնչեցվեն անարխիստական կոչեր, որոնք ըստ երևույթին կխաթարեն պետության հիմքերը: Առավելագույնը, որ կարող է հնչեցվել, համայնքային իշխանությունների լիազորությունների մեծացումն է, վերջիններիս ռեսուրսների ավելացումը և սուբսիդարության (subsidiarity) սկզբունքի կիրառումը, որը ենթադրում է ծառայությունների մատուցման պատվիրակում իշխանության այն ամենացածր օղակին, որը կարող է արդյունավետ կերպով մատուցել այդ ծառայությունը: Գաղափարի այլ դրսևորում Հայաստանում դոմինանտ դիսկուրսի պարագայում, կարծում եմ, հնարավոր չէ:
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