**Ազգայնականություն**

Քաղաքական փիլիսոփայության մեջ ազգայնականությունը հաճախ շոշափվում է քաղաքական մտքի այլ հիմնական ուղղություններում՝ այլ գաղափարախոսությունների համատեքստում։ Չկա հստակ կոնսենսուս, թե ինչ է ազգայնականությունը։

«Ազգ», «ազգություն», «ազգայնականություն» տերմինները բարդ է սահմանելը։ Ազգայնականության կենտրոնական իդեան՝ ազգի գաղափարը, իր հերթին տարիմաստ է։ Տեսաբանները տարակարծիք են առ այն, թե որոնք են ազգի ամենակարեւոր բնութագրիչները․ մի կողմից առանձնացվում են օբյեկտիվ գործոններ՝ ինչպես օրինակ՝ արյունակցական կապը, մշակույթը, լեզուն, կրոնը, մյուս կողմից՝ ավելի սուբյեկտիվ գործոններ՝ ընկալումները, զգացմունքները։ Կան հակադիր տեսակետեր ազգերի հին կամ նոր լինելու շուրջ։ Արդյո՞ք դրանք երեւակայական են, թե՞ իրական։ Ե՞րբ են ազգը եւ պետությունը համընկնում, եւ ե՞րբ՝ ոչ։

Ազգայնականությունը ժամանակակից աշխարհի առաջատար սոցիալական ֆենոմեններից է։ Այն թերևս ավելի խորն է ներթափանցել համաշխարհային քաղաքականություն, քան Լուսավորության դարաշրջանի ավելի ակնառու գաղափարախոսությունները՝ Մարքսիզմը, լիբերալիզմը, արդյունաբերական կապիտալիզմը։ Այդուհանդերձ, այն բավականաչափ ինտելեկտուալ զննման չի արժանացել՝ այն նկարագրող, պաշտպանող կամ քննադատող լուրջ տեքստեր քիչ են արտադրվել։ Կա հսկայական գրականություն ազգայնականության պատմության եւ սոցիոլոգիայի շուրջ, բայց ազգայնականության տեսություն որպես այդպիսին չի ձեւավորվել։ Սա իրականում աննախադեպ է քաղաքական փիլիսոփայության մեջ։ Իռլանդացի քաղաքագետ Բենեդիկտ Անդերսոնի խոսքով՝ ի տարբերություն այլ «իզմ»-երի, նացիոնալիզմը այդպես էլ չի արտադրել իր մեծ մտածողներին՝ մի որեւէ պայմանական Հոբս, Թոքվիլ, Մարքս կամ Վեբեր։

Հարց է առաջանում, թե ինչու քաղաքական միտքը չի տվել այնպիսի մի մտածողի, ով կհավակներ ազգայնականության համար դառնալ նույնը, ինչ Լոքն էր լիբերալիզմի կամ Մարքսն էր սոցիալիզմի համար։ Այս հարցի մեջ թաքնված է ազգայնականության գաղափարի ողջ բարդությունը։ Ցանկացած տեսություն հավակնում է սահմանել բարոյական եւ քաղաքական ճշմարտության համընդհանուր հասկացություններ, մինչդեռ ազգայնականությունը, համատարած ֆենոմեն լինելով հանդերձ, սահմանում է մասնավոր ճշմարտություններ։ Նրա հետեւորդները հիմնականում կենտրոնանում են այս կամ այն ազգային խմբի շահերի բավարարման վրա եւ ոչ, օրինակ, պաշտպանում ազգային նկրտումների լեգիտիմությունը որպես համընդհանուր սկզբունք։ Այսինքն՝ չկա մեկ ազգայնականություն, կան տարբեր ազգայնականություններ։ Միաժամանակ բացառիկի եւ ունիվերսալի միջեւ այս հակասությունը ազգայնականության բարոյական դիլեմայի առանցքն է։

Ազգայնականության հակասականության մասին է վկայում քաղաքական գրականության մեջ նրա շուրջ ծավալվող մեկ այլ քննարկում․ որոշ տեսաբաններ գտնում են, որ ազգայնականությունը բավարար քննադատության չի արժանանում մասնագիտական գրականության մեջ։ Ի վերջո, ազգայնականությունն է հակամարտությունների, պատերազմների, էթնիկ զտումների հիմնական պատճառը։ Մյուսները պնդում են, որ քննադատական դիրքորոշումը կխանգարի տեսաբաններին ամբողջությամբ հասկանալ երեւույթը, ֆենոմենը։

Ազգայնականության ուսումնասիրությունների շրջանակում քննարկվող ամենակարեւոր հարցերից մեկը ազգայնականության եւ մոդեռնի միջեւ կապն է։

Այսպես, պրիմորդիալիստները՝ նախասկզբնական տեսության հետեւորդները (Կլիֆորդ Գիրց եւ Ուոլքեր Քոնոր) պնդում են, որ ազգերը հավերժական երեւույթ են, նրանք առաջացել են բնական կերպով, որ ազգային ինքնությունը ձեւավորվում է սիմվոլների եւ ավանդույթների խորը եւ բնական կապով, որն առկա է զգայական, հոգեւոր մակարդակում։

Մտքի մյուս դպրոցի հետեւորդները՝ պերենիալիստները կամ էթնոսիմվոլիստները (Էնթընի Սմիթ) պնդում են, որ թեեւ ազգային ինքնության առաջացումն ունի խորը էթնոսիմվոլիկ բնույթ (այն է թե` օրգանական, բնական սկիզբ), այնուամենայնիվ, այն իր հիմնական բնութագրիչները ձեւավորել է մեր ժամանակներում։

Վերջապես, մոդեռնիստները կամ կոնստուկտիվիստները (Էռնեստ Գելներ եւ Լիա Գրինֆելդ) պնդում են, որ ազգայնականությունը մոդեռնիզացիայի գործառութային տարրերից մեկն է եւ ունի ժամանակակից գիտակցության հիմքեր։ Մոդեռնիստները իրենց հերթին բաժանվում են երկու խմբի՝ նրանք, ովքեր կարծում են, որ ազգային ինքնությունը ձեւավորվել է 16-րդ դարի Ռեֆորմացիայի շրջանում, եւ նրանք, ովքեր գործընթացի սկիզբը կապում են 18-րդ դարում արդյունաբերական հեղափոխության պահանջների հետ։

Մոդեռնիստներից Ջոն Բրեյլին տարբերակում է ազգայնականության երեք տեսակ․ ազգայնականությունը որպես դոկտրին՝ հայեցակարգ, ազգայնականությունը որպես զգացմունք եւ ազգայնականությունը որպես քաղաքականություն (քաղաքական շարժում)։ Առաջինի եւ վերջինի դեպքում ազգայնականությունը միանշանակ մոդեռն ֆենոմեն է․ դրանք չէին կարող լինել մարդու սկզբնական գիտակցության կամ սոցիալական կառուցվածքի մաս։ Իսկ ահա զգացմունքների մակարդակում, որը ենթադրում է կապվածություն կամ նույնականացում ազգի հետ, այն կարող է ունենալ ավելի վաղ սկիզբ։

Բենեդիկտ Անդերսոնը ազգերը համարում է երեւակայական համայնքներ։ Ազգը երեւակայական է, որովհետեւ նույնիսկ ամենափոքր ազգերի ներկայացուցիչները երբեք չեն կարող ճանաչել նույն ազգի բոլոր այլ անդամներին, եւ այնուամենայնիվ նրանցից յուրաքանչյուրի մտքում կա իրենց ընդհանրության պատկերը։ Ըստ Անդերսոնի՝ ազգայնականությունը առաջացել է տպագրական տեխնոլոգիայի տարածման եւ արդի սպառողական հասարակության սինթեզի հետեւանքով։ Այս երկուսը միասին ստեղծեցին այսպես կոչված տպագրական կապիտալիզմ, որը թույլ տվեց տպագարական նյութերի միջոցով լայն զանգվածների մեջ տարածել մեկ ընդհանուր լեզու։ Եթե նախկինում մարդիկ բաժանված էին փոքր խմբերի ըստ բարբառի, կրոնի կամ բնակության շրջանի, տպագրական կապիտալիզմի միջոցով եւ ազգերի իրավունքերի գաղափարների տարածումով նրանք միավորվեցին այս երեւակայական համայնքերում։

Գրականության մեջ առանձնացվում է ազգաստեղծման երկու տարբերակ․

1․ Պետությունը նախորդում է ազգի ստեղծմանը։ Պետությունը ստեղծվում է ուժերի հարաբերակցության, պատերազմների, քաղաքական շարժումների արդյունքում, եւ հետո, դրա շրջանակներում ձեւավորվում է ազգը։ Երբ Իտալիան միավորվեց 1861թ․, միայն բնակչության 2,5 տոկոսն էր խոսում իտալերեն։ Կոնստրուկտիվիստները հաճախ են մեջբերում իտալացի քաղաքական գործիչ Մասսիմո Դ՛Ազելիոյի խոսքերը. «Մենք ստեղծեցինք Իտալիան, այժմ մենք պետք է ստեղծենք իտալացիներին»։

2. Ազգն է նախորդում պետությանը. մարդկանց համայնքը իրեն ընկալում է որպես ազգ եւ ինքնորոշվում որպես պետություն։

Ազգի կարեւոր բնութագրիչներից է ժողովրդի ինքնիշխանությունը կամ ինքնիշխանության ձգտումը, ինչն էլ տարբերում է ազգը էթնիկ կամ այլ համայնքային խմբերից։ Ազգը ենթադրում է բնակչություն, որը մարմնավորում է իր քաղաքական ճակտագիրը որոշելու իրավունք։ Ազգի համար մյուս կարեւոր բնորոշիչն է իր անդամների հավասարությունը որպես քաղաքացիներ։ Ազգին նախորդած հասարակություններում մարդիկ միապետի ենթականերն էին՝ դասակարգված սոցիալական-տնտեսական հիերարխիայով։

Ազգայնականության ուսումնասիրողները համաձայն են մի բանում, որ ամերիկյան եւ ֆրանսիական հեղափոխությունններն էին, որ ձեւավորեցին ազգային կամ ժողովրդական սուվերենության գաղափարը 18-րդ դարի վերջին։ Նրանք սահմանեցին, որ ինքնիշխան պետականության միակ լեգիտիմ հիմքը ժողովուրդն է։ Առաջին անգամ պատերազմը վարվում էր հանուն ժողովրդի, ոչ թե միապետի։ Հաստատված նոր կարգը հիմնված էր երեք փիլիսոփայական պնդումների վրա․

1․ Իշխանությունը, լեգիտիմությունը տրվում է ոչ թե ի վերուստ՝ Աստծո կողմից, այլ ժողովրդի կողմից։

2․ Կառավարությունը ազգի ընդհանուր կամքի արտահայտումն է։ Ըստ Ժան Ժակ Ռուսոյի՝ պետությունն իր իշխանությունը կիրառում է ընդհանուրի անունից։ Տեսաբանները վիճում են՝ արդյոք Ռուսոն դրանով ստորադասում էր անհատի իրավունքները, թե հակառակը՝ պետության միջոցով պաշտպանում էր դրանք մեծամասնությունից։ Ամեն դեպքում, կառավարությունները հաճախ են չարաշահում ժողովրդի կամքի արտահայտման այս սկզբունքը։

3․ Ամեն ազգ տարբեր է։ Ֆրանսիական հեղափոխությունից հետո Նապոլեոնի արշավանքները իր հարեւանների ուղղությամբ ազատության եւ հավասարության համընդհանուր արժեքները տարածելու պատրվակ ունեին, բայց իրականում մնացյալ Եվրոպայի աչքին ուղղակի նվաճում էին թվում։ Գերմանական ազգայնականությունը, օրինակ, ձեւավորվեց Նապոլեոնի արշավանքների հետեւանքով։ Գերմանացի մտածողները հղում էին անում փիլիսոփա Յոհան Գոթֆրիդ Հերդերին, ով պնդում էր, որ ամեն ազգ ձեւավորվում է իր ուրույն անցյալի, պատմության, մշակույթի ուժով։ Հետեւաբար ֆրանսիացիները չէին կարող պարտադրել ազատության եւ հավասարության իրենց տարբերակը, միայն գերմանացիները գիտեին, թե ինչ են այդ գաղափարները նշանակում այն ուժերի ու սկզբունքերի համար, որ կկազմավորեին Գերմանիան։

Ազգայնականությունը մանեւրում է այս երեք հիմնական գաղափարների միջեւ։ Ազգայնականության տարբեր դրսեւորումներ գերակայություն են տալիս, օրինակ ,էթնիկ պատկանելիությանը՝ զոհաբերելով անհատի ազատությունները, կամ հակառակը, կենտրոնական են համարում համընդհանուր ազատությունները պետության մեջ՝ երկրորդական համարելով մշակութային, կրոնական տարբերությունները։

Գրականության մեջ անվերջ փորձեր են արվում հստակ տարանջատում մտցնել երկու տիպի ազգանականությունների միջեւ՝ լավ՝ առաջադեմ եւ վատ՝ հետադիմական՝ երկդեմ Յանուս աստծո կերպարով։ Նման տարանջատման փորձեր են արվել Արեւմտյան եւ Արեւելյան, քաղաքական եւ մշակութային, քաղաքացիական եւ էթնիկ ազգայնականությունների միջեւ։ Որպես քաղաքական գաղափարախոսություն ազգայնականությունը բնութագրվել է որպես ժողովրդավարական եւ ավտորիտար, լիբերալ եւ ոչ լիբերալ, հակաիմպերիալիստական եւ իմպերիալիստական։ Տարանջատում կա նույնիսկ կանանց էմանսիպացիան դավանող եւ պատրիարխալ ազգայնականության միջեւ։ Նման տարբերակումն իրոք օգտակար կարող է լինել առնվազն համեմատության տեսանկյունից, սակայն պետք է հաշվի առնել, որ այն ոչ միշտ է միանշանակ։

Ամենահայտնի օրինակներից է Հանս Կոնի՝ Արեւմտյան եւ Արեւելյան ազգայնականությունների տարբերակումը։ Ըստ Կոնի՝ Արեւմտյան տիպի ազգայնականությունը, ձեւավորված 18-րդ դարում, հիմնված է բանականության, կոսմոպոլիտիզմի եւ անհատի ազատության սկզբունքի վրա եւ կամավոր է։ Նա այս երևույթն անվանում է նաեւ քաղաքացիական ազգայնականություն։ Մինչդեռ Արեւելյան՝ էթնիկ տիպի ազգայնականությունը, ըստ Կոնի, օրգանական է, ոչ բանական, ոչ լիբերալ, թշնամական այլոց հանդեպ, նրա անդամները դրա մասն են կազմում ծնունդի ուժով եւ դատապարտված են իրենց պատկանելիությանը։ Կոնի այս տարբերակումը միանշանակ աշխարհագրական չէր․ օրինակ՝ նա Արեւելյան էր համարում գերմանական եւ իռլանդական ազգայնականությունները։ Կոնի այս տեսությունը հետագայում զարգացրեցին նաեւ այլ տեսաբաններ՝ հակադրելով Արեւտյան՝ լավ ազգայնականությունը Արեւելյան՝ վատ ազգայնականությանը։

Սակայն այս տեսությունը խիստ քննադատության է ենթարկվել այլ արեւմտյան տեսաբանների կողմից՝ որպես արեւմտյան էթնոցենտրիզմի եւ արեւմտյան գերադասութան դրսեւորում։ Միաժամանակ, կարելի է բերել արեւմտյան ազգայնականության դրսեւորման օրինակներ, որոնք տեղավորվում են այս տեսության՝ արեւելյան թեւում, ինչպես օրինակ՝ արեւմտյան հասարակություններում դրսեւորվող ռասսայական խտրականությունը կամ անհանդուրժողականությունը գաղթականների հանդեպ եւ այլն։

Ազգայնականության այս դուալիստական մոտեցումը առանձին դեպքերում թույլ է տալիս վերլուծել եւ հասկանալ ազգայնականության տարբեր դրսեւորումները։ Սակայն ավելի հաճախ այն բարդանում է մի քանի պատճառով։ Նախ՝ երկու տարբերակված տիպերի միջեւ սահմանը միանշանակ չէ։ Դրանք հաճախ համընկնում կամ համատեղվում են, ինչպես օրինակ՝ քաղաքացիական եւ էթնիկ կամ քաղաքական եւ մշակութային ազգայնականությունների դեպքում։ Սակայն ամենակարեւորն այն է, որ այս բոլոր սահմանազատման փորձերն ունեն մեկ ընդհանրություն․ «մենք» եւ «նրանք» դիլեման, «ուրիշի»՝ «օտարի» խնդիրը՝ ի հակադրություն որի տրվում է ազգի սահմանումը։ Ազգայականությունը, որքան էլ որ առողջ լինի, ազգը սահմանում է ոչ թե վակուումում, այլ ուրիշի հետ համեմատության ու հակադրության մեջ։ Այդ սահմանազատումը, թե ով է պատկանում ազգին եւ ով՝ ոչ, ազգայնականության ծրագրի հիմքն է։ «Օտարի» խնդիրը բնորոշ է ազգայնականության բոլոր դրսեւորումներին։ Այն անընդմեջ ստեղծում եւ վերստեղծում է պայմաններ, որտեղ ենթադրյալ լավ տիպի ազգայնականությունը կարող է ստանալ վատ երանգներ եւ հակասության մեջ մտնել ժողովրդավարության, մարդու իրավունքների, ազգային փոքրամասնությունների իրավունքների հետ։ Լավի եւ վատի այս սահմանազատումը խիստ սուբյեկտիվ է։ Շոտլանդացի քաղաքական տեսաբան Թոմ Նեյրն ասում է, որ ազգայնականությունը միաժամանակ առողջ է եւ հիվանդ, առաջընթացը եւ հետընթացը ի սկզբանե դրված են ազգայնականության գենետիկ կոդի մեջ։

Այնուամենայնիվ, ազգայնականության այս դուալիզմը դրսեւորվել է պատմական տարբեր ժամանակներում։ Ազգայնականությունը ազատագրել է ճնշված ժողովուրդներին նույնչափ, որքան հրահրել է ազգային եւ ռասսայական թշնամանք։

Եթե Եվրոպայում ազգ-պետությունների առաջացման եւ լուսավորության դարաշրջանի լիբերալ գաղափարների համատեքստում ազգայնականությունը դրական երեւույթ էր գնահատվում, այն դադարեց որպես այդպիսին ընկալվել 19-րդ դարի վերջին եւ 20-րդ դարի սկզբին՝ նոր իմպերիալիզմի եւ գաղութատիրության զարգացմանը գուգահեռ։ Արդեն Առաջին համաշխարհային պատերազմի սկզբին ազգայնականությունը սկսեց կիրառվել ավելի ու ավելի բացասական երանգներով։ Երկու համաշխարհային պատերազմների ընթացքում ազգայնականության անվան տակ պետությունները իրականացրեցին էթնիկ զտումներ, ցեղասպանություններ, ազգայնականությունը վարակվեց ռասսայական մաքրության տեսություններով, ինչպիսին, օրինակ, նացիզմն էր։ Սրա ուրվականը մինչ օրս հետապնդում է ազգայնականության եզրույթին, այստեղից էլ հիմնականում բացասական կամ զգուշավոր մոտեցումները ազգայնականականության դրսեւորումներին։

Զուգահեռաբար, դեռեւս 19-րդ դարում Ավստրո-Հունգարական եւ Օսմանյան կայսրությունների տանիքի տակ ազատականներն ու արմատականները ազգային ազատագրական շարժումներ էին վարում։ Առաջին համաշխարհային պատերազմից հետո Վուդրո Վիլսունի հայտնի 14 կետերը ամրագրեցին ազգային ինքնորոշման իրավունքի գաղափարը, որն այսօր ժամանակակից աշխարհակարգի հիմքերից մեկն է։ Շատ ազգեր ձեռք բերեցին անկախություն։ Երկրորդ համաշխարհային պատերազմից հետո մեկը մյուսի հետեւից թափ առան ազատագրական շարժումները Աֆրիկայի եւ Ասիայի եւրոպական գաղութներում՝ հանգեցնելով այս երկրների անկախացմանը։

Ազգայնականության դուալիզմը թերեւս առավել զգայուն կերպով արտահայտվեց սառը պատերազմի ավարտի շրջանում։ Մի կողմից սոցիալիստական բլոկի եւ Խորհրդային Միության փլուզումը թույլ տվեց ազատական ազգայնականության իրացում՝ ազգերի ինքնորոշման եւ անկախության տեսքով, մյուս կողմից նոր ազգայնականությունը հանգեցրեց նոր պատերազմների եւ էթնիկ զտումների նախկին Հարավսլավիայում եւ հետխորհրդային տարածքում։

Վերջին մի քանի տարիների ընթացքում, գլոբալիզացիայի գործընթացներին զուգահեռ, ազգայնականությունը պոպուլիզմի հետ միախառնված նոր թափ է հավաքում Արեւմուտքում։ Սրան նպաստում են մի կողմից այս երկրներում հարստության անհամաչափ բաշխումը, մյուս կողմից Մերձավոր Արեւելքի եւ Աֆրիկայի երկրներից գաղթականների մեծ հոսքը Եվրոպա եւ ԱՄՆ։ Աջ արմատական ազգայնական կուսակցությունները Սկանդինավյան երկրներում, Գերմանիայում, Ավտրիայում, Ֆրանսիայում, Նիդերլանդներում մեծ քանակի քվեներ են ստացել խորհրդարաններում եւ առաջ են տանում միգրացիայի սահմանափակման քաղաքականություններ՝ հաճախ կիրառելով ռասիստական հռետորաբանություն։

Ազգայնական եւ պոպուլիստական տրամադրությունները 2016 թ-ին հանգեցրին Բրեքսիթի՝ Մեծ Բրիտանիայի՝ ԵՄ-ից դուրս գալու հանրաքվեին։ Միացյալ Նահանգներում նախագահ ընտրվեց Դոնալդ Թրամփը, ով իր քարոզարշավը վարեց պոպուլիստական եւ ազգայնական գաղափարներով, «Առաջինը Ամերիկան», «Նորից հզոր դարձնենք Ամերիկան» լոզուգներով, խոստացավ պատ կառուցել Մեքսիկայի հետ սահմանին։ Մի շարք երկրներում ազգայնականության աճը զուգորդվեց նաեւ ժողովրդավարության անկման հետ, ինչպես օրինակ՝ Հունգարիայում, Լեհաստանում, Ռուսաստանում եւ Թուրքիայում։ Այս զարգացումները, որոնք նաեւ զուգորդվում են աշխարհում նոր բեւեռների առաջացմամբ եւ ռազմականության աճով, ստիպում են միջազգայնագետներին խոսել լիբերալ աշխարհակարգի հնարավոր փլուզման մասին։

Արդի հայկական ազգայնականության հիմքը դեռեւս 17-18-րդ դարերում սկիզբ առած եւ 19-րդ դարի երկրորդ կեսից ծավալված ազգային ազատագրական շարժումներն են։ Դրանց գերակա նպատակը ազատ եւ անկախ հայկական պետականության ստեղծումն էր։ Հայ հասարակական-քաղաքական միտքը սա հնարավոր էր համարում քրիստոնյա մի տերության հովանու ներքո։ Սկզբնական շրջանում որպես այդպիսիք էին դիտարկվում եվրոպական տերությունները, այնուհետեւ՝ Ռուսաստանը։ Սակայն քրիստոնյա Ռուսաստանի հովանու ներքո հայկական անկախ պետականության ստեղծման ծրագիրը այդպես էլ չիրագործվեց, եւ ցարական Ռուսաստանի կազմում Հայաստանը մնաց լոկ ծայրագավառ։ Հետաքրքիր է, որ հայ ազատագրական միտքը եւ շարժումը կենտրոնացած էր Արեւմտյան Հայաստանի ազատագրման վրա, եւ Արեւելյան Հայաստանի անկախության հարց որպես այդպիսին չէր բարձրացնում։ Այս կոնտեքստը կարեւոր է նրանով, որ բացահայտում է հայկական ազգայնականության նրբերանգները։ Այս շրջանում առաջացել էին հայկական երկու տիպի ազգայնական ուղղություններ։

Առաջինը պայմանականորեն ասված մշակութային ազգայնականությունն էր, որը հայկականությունը դիտարկում էր առավելապես մշակութային եւ տնտեսական լույսի ներքո։ Այս մտքի հետեւորդները ռուսների եւ կամ այլ քրիստոնյաների հետ միասին թուրքերի դեմ պայքարի ջատագովներն էին, բայց քաղաքական տեսանկյունից հային նույնացնում էին ռուսի հետ։ Այս մտքին էին հարում մասնավորապես հայ պահպանողականները եւ ազատականներից օրինակ Գրիգոր Արծրունին, ով ասում էր, որ «հայերը քաղաքականապես ռուս են»։

Մյուսը հայկական հեղափոխական կամ քաղաքական ազգայնականությունն էր, գրող Րաֆֆիի գլխավորությամբ, ում ստեղծագործություններում, չնայած ցարական գրաքննությանը, հայկական քաղաքական ազգայնականության, այսինքն՝ անկախության գաղափարի հիմքը դրվեց: Րաֆֆին առաջնորդվում էր բացառապես **սեփական ուժերով** ազատագրական, հեղափոխական պայքարի գաղափարով։

Մշակութային եւ քաղաքական ազգայնականությունների այս խնդիրը ակտուալ էր նաեւ խորհրդային շրջանում։ Խորհրդային ազգային քաղաքականությունը երկու միմյանց հակադիր միտումներ ուներ։ Մի կողմից այն աջակցում էր ազգային ինքնության եւ մշակույթների արտահայտմանը եւ զարգացմանը, մյուս կողմից վարում էր ազգերի միաձուլման եւ խորհրդային մեկ ժողովրդի ստեղծման գործընթաց։ Ազգային ինքնությունների խորհրդային քարոզչությունը ենթադրաբար միտված էր թույլ չտալու պաշտպանական ազգայնականությունը վերազգային սոցալիզմի կառուցման դեմ։ Բացի այդ, ազգային ինքնությունների մասնակի հարգումը պիտի թույլ տար կոմունիզմը համակրելի դարձնել նաեւ այլ, ոչ խորհրդային ազգերի շրջանում։ Մյուս կողմից, ազգային ինքնությունները ապաքաղաքականացվում էին խորհրդային մշակույթի կերտման միջոցով՝ ստանդարտիզացված կրթության եւ քարոզչության միջոցով։ Այս շրջանում եւս հայկական ազգայնականությունը կենտրոնանում էր ազգային ատրիբուտների՝ մշակույթի, լեզվի պահպանման վրա։

Ղարաբաղյան շարժումը սկսվեց սահմանափակ ազգայնական պահանջներով՝ հայ ժողովրդի մի մասի միացումը մյուս մասին, որպեսզի նրանք կարողանան իրենց ազգային, մշակութային, կրոնական ազատությունները իրացնել նույն Խորհրդային պետության հովանու ներքո։ Սակայն այս պայմանականորեն կոչված «մշակութային ազգայնականությունը» արդյունքի չհանգեցրեց՝ շուտով վերածվելով քաղաքական ազգայնականության՝ արդեն Խորհրդային Միությունից անկախացման պայքարի տեսքով։

Հայկական ազգայնականության այս դիլեման թերեւս շարունակում է ակտուալ լինել նաեւ այսօր։ Մի կողմից, հայկական ազգայնականությունը խիստ հակադրության մեջ է թուրքական եւ ադրբեջանական ազգայնականությունների հետ, բայց միաժամանակ խիստ հանդուրժող է ռուսական ազգայնականության հանդեպ, որն այսօր նեոիմպերիալիզմի տարրեր է դրսեւորում է։ Մինչդեռ ռուսական նեոիմպերիալ ազգայնականությունը եւ հայկական քաղաքական ազգայնականությունները բացառում են միմյանց։ Երբ ռուսական ազգայնականությունը բախվում է հայկական անկախ եւ ինքնիշխան պետականությանը, վերջինս հաճախ զիջում է իր դիրքերը ի շահ ռուսական ազգայնականության։

Հաջորդ դիսոնանսը, որըառկա է հայկական հասարակության մեջ, էթնիկ ազգայնականության գերակայությունն է քաղաքացիական ազգայնականության հանդեպ։ Սա անտրամաբանական ֆենոմեն է ինքնիշխան եւ մոնոէոթնիկ պետության դեպքում, որտեղ էթնիկի եւ քաղաքացիականի սահմանները հիմնականում համընկնում են: Առաջանում է հակասություն։ Մի կողմից հայ ժողովրդի ողջ պատմությունը պետականության վերականգնման, ազգային ազատագրմանն ուղղված պայքար է։ 1991 թ․ այդ պայքարը վերջապես պտուղներ տվեց։ Ինչպես Ֆրանսիական հեղափոխությունը դրեց Եվրոպայում ժողովրդական սուվերենության հիմքերը, Ղարաբաղյան շարժումը եւ Հայաստանի անկախության պայքարն էլ դրեցին այսօրվա հայկական ժողովրդական սուվերենության հիմքերը։

Սակայն, վերջապես հասնելով իր գերակա նպատակին՝ հայկական ազգայնականությունը, ասես իներցիայի ուժով, միեւնույն է շարունակում է գերակայություն տալ էթնիկ, ավանդութային հայկականությանը, ինչն արել է պատմականորեն, երբ պետության բացակայության պայմաններում կար ազգի գոյապահպանման խնդիր։ Ավելի կարեւոր է պայմանական ավանդույթը, «հայի գենը», «հայեցին» կամ «ոչ հայեցին», հայի՝ հին լինելը, քան հայի՝ անկախ եւ հայի՝ քաղաքացի լինելը։ Այս կենցաղային ազգայնականությունը հաճախ շահագործվում է հասարակական կյանքի բոլոր ոլորտների համատեքստում՝ ընտանիքի (օր․՝ «հայկական ընտանիք», «հայ կին» եզրույթները), եկեղեցու («ով քրիստոնյա չի, նա հայ չի» եզրույթը)։ Քաղաքացիական կամ սահմանադրական ազգայնականությունը երկրորդական դեր ունի հայ հասարակությունում։ Միջին հայաստանցին ինքն իրեն գիտակցում է ավելի շատ որպես հայ, քան անկախ եւ ինքնիշխան պետության քաղաքացի։

Այսպիսով, հայկական ազգայնականությունը դեռեւս գտնվում է զուտ մշակութայինից եւ զուտ էթնիկից դեպի քաղաքական եւ քաղաքացիական ազգայնականություն անցման ճանապարհին։ Սա մեծ բացթողում է հայկական ազգայնականության համար, եթե մենք այդ ազգայնականությունն ընդունում ենք իր սկզբնական՝ Ֆրանսիական հեղափոխության սկզբունքների եւ Ղարաբաղյան շարժման եւ Հայաստանի անկախացման համատեքստում։
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