**Պահպանողականություն**

**1.1 Պահպանողական գաղափարախոսության ծագումնաբանությունը**

Գաղափարախոսությունը քաղաքագիտական հետազոտությունների մեջ ամենահակասակական հասկացություններից մեկն է: Այսօր այս եզրույթն օգտագործվում է չեզոք ձևով` որպես սոցիալական փիլիսոփայության կամ աշխարհայացքի արտայայտման ձև:

Հասարակագիտական տեսանկյունից գաղափարախոսությունը փոխկապակցված գաղափարների միավոր է, համակարգ, որը տրամարդում է կազմակերպված քաղաքական գործունեության համար անհրաժեշտ հիմք: Բոլոր գաղափարախոսւթյունները առաջարկում են գոյություն ունեցող կարգի բարելավման իրենց մոտեցումները, ցանկալի ապագայի և լավ հասարակության իրենց տեսլականն ու մոդելը: Գաղափարախոսությունները մեկուսացված և առանձին համակարգեր չեն, ընդհակառակը նրանք ունակ են փոխներթափանցման:

Պահպանողականության շատ հեղինակների համար պահպանողական մտքի իրական հեղեղի պատճառը ֆրանսիական հեղափոխությունն էր։ Ֆրանսիական դեպքերն էին, որ Էդմունդ Բյորքի հայտնի մտքերին ծնունդ տվեցին: Սակայն, բուն տերմինը 1800-ականների սկզբին առաջարկել է Շատոբրիան։ Այնուամենայնիվ, շատ հեղինակներ պահպանողական գաղափարախոսության փիլիսոփայական սաղմերը տեսնում են 1789-ին նախորդած դարերի ընթացքում ստեղծված գրականությունում։

Պահպանողականության գաղափարական սաղմերը կարելի է գտնել հունահռոմեական փիլիսոփայական մտքում։ Պլատոնը և հռոմեակաան ստոյիկներն ամենաշատ մեջբերվողն են այս համատեքստում։ Տարբեր հեղինակներ հղում են կատարում Պլատոնի «Հանրապետությանը»։ Հաջորդող դարերի ընթացքում, հատկապես քրիտոնեության տարածմանը հաջորդած շրջանում, ինչպես նաև միջնադարյան փիլիսոփայական մտքում ևս կարելի է հանդիպել պահպանողականության առանցքային սկզբունքներին առնչվող նախատիպային մոտեցումների։ Նիսբեթը, օրինակ, ամբողջ 19-րդ և 20-րդ դարերի պ֊ահպանողական շարժումը համարում է որպես ձգտում վերականգնելու միջնադարը։ Նիսբեթի համար սխալ է տեսնել Բյորքին որպես վիգ։ Բյորքը, ըստ նրա, փորձում էր վերականեդանացնել տեղական համայնքերը և միջնադարյան ավատատիրական հասարակարգի կառուցվածքը[[1]](#footnote-1)։

Ֆեիլինգը և Սեսիլը դիտարկում են Ռեֆորմացիան որպես պահպանողականության աղբյուր, իսկ Քվինթոն և Էքլեշալը սկսում են Ռիչարդ Հուքերից[[2]](#footnote-2)։ Էքլեշալի համար Հուքերը կոնսերվատիզմի հայրն է։ Ըստ նրա՝ Հուքերի թողած ժառանգությունն է նպաստել թորիների ձևավորմանը։ Նա զուգահեռ է անցկացնում Հուքերի՝ պուրիտանների վրա հարձակման և Բյորքի՝ Յակոբինյանների նկատմամբ քննադատությունների միջև[[3]](#footnote-3)։

18-րդ դարը նշանավորող մեկ այլ փիլիսոփա, ով նույնպես պահպանողական մտքի ձևավորման վրա մեծ ազդեցոթություն է թողել, Դեյվիդ Հյումն է, չնայած, որ նա հաճախ դիտվում է որպես ազատականության ջատագով։ Հյումի շուրջ կան տարակարծություններ։ Ոմանք նրան դիտում են որպես պահպանողական մտքի մեծ ներշնչող։ Ընդդիմախոսները, հատկապես Յան Գիլմուրը, կասկած է հայտնում Հյումի պահպանողական լինելու մեջ[[4]](#footnote-4)։

1789-1914 թթ, համարվում են որպես պահպանողական֊ության մտքի և գործունեության ակտիվ զարգացման շրջան։ Բյորքի աշխատությունով և տերմինի ձևավորմամբ նշանավորեց դարասկիզբը։ Բյորքի մոտեցումը պահպանողականությանը առ այսօր շարունակում է մնալ համակիրների և ընդդիմադիրների համար առանցքային։

**1.2. Հիմնական դրսևորումները**

Տնտեսական ազատությունները շեշտադրող ազատականությանը և սոցիալական հավասարությունները շեշտադրող սոցիալիզմին պահպանողականությունը հակադրում է գաղափարական իր սկզբունքները՝ հավատարմությունն ավանդական հոգևոր–մշակութային արժեքներին, սոցիալական կարգին ու ինստիտուտներին, որոնք, պահպանողականների համոզմամբ, ժամանակի ընթացքում ապացուցել են իրենց կենսունակությունն ու արդյունավետությունը։ Ի տարբերություն ազատականների` պահպանողականները պետությունը և հասարակությունը համարում են ոչ թե քաղաքացիների միջև համաձայնության, այլ բնական էվոլյուցիայի արդյունք։ Ի տարբերություն սոցիալիզմի, *ավանդական պահպանողականները* կտրականապես դեմ են արմատական–հեղափոխական բարեփոխումներին, որոնք նրանք համարում են ծայրահեղականություն, և փոխարենը կարևորում են առկա պետական և հասարակական կարգն ու կայունությունը։ Տնտեսության ոլորտում ավանդական պահպանողականությունը շեշտադրում է մասնավոր սեփականությունը, շուկան և ձեռներեցությունը, իսկ քաղաքականության ոլորտում՝ ուժեղ պետությունը, էլիտաների իշխանությունը և քաղաքացիների գիտակցված լոյալությունը։

**Պահպանողականության առանցքային գաղափարները**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ավանդապահություն** | Հարգանքը սովորույթների, ավանդույթների, անցյալի ընտանեկան և կրոնական արժեքների՝ որպես հասարակության կայունության հիմքերի նկատմամբ։ |
| **Պրագմատիզմ**  | Մտածողության վերացական սկզբունքների և համակարգերի փոխարեն՝ հավատ փորձառության, անցյալի և պրագմատիզմի նկատմամբ։ Գործողությունները պետք է հիմնվեն առկա հանգամանքների և սահմանված նպատակների վրա։ |
| **Մարդու անկատարություն** | Մարդը սահմանափակ, կախված և եսասեր էակ է, միայն սոցիալական կոշտ հսկողությունը կարող է նրան դրդել գործել հանուն ընդհանուր բարօրության։ |
| **Օրգանականություն** | Հասարակությունը բնական անհրաժեշտությունից ծնված օրգանական ամբողջություն է՝ բաղկացած օրգան–ինստիտուտներից (ընտանիք, տեղական համայնքներ, ազգ և այլն), որոնց բնականոն գործառնությունը հիմնված է ընդհանուր արժեքների և մշակույթի վրա։ |
| **Աստիճանակարգություն** | Հասարակության ներսում սոցիալական տարբեր դերերի, դիրքերի ու կարգավիճակների, ինչպես նաև դրանցով պայմանավորված սոցիալական անհավասարությունը բնական են ու անհրաժեշտ։ |
| **Կարգ** | Հասարակությունը կարող է գոյություն ունենալ ու բնականոն գործառնել՝ միայն «վերևից»՝ պետության կողմից հաստատված կարգի շնորհիվ։ Ընտանիքի հոր նման՝ պետությունը պետք է խնամի և վերահսկի անհատին, ուստի պետական արժեքները գերակա են անհատական շահերի նկատմամբ։ |
| **Սեփականություն** | Սեփականության առկայությունը կենսական է, քանի որ այն մարդկանց տալիս է անվտանգություն և անկախություն կառավարությունից, ինչպես նաև դրդում է մարդկանց՝ լինել օրինապահ և հարգել այլ մարդկանց սեփականությունը։[[5]](#footnote-5) |

Մասնագիտական գրականությունը տարբերակում են պահպանողականության 3 լայն մոտեցումներ: Պատմական ազգ-պետության, ժամանակագրական և կոնցեպտուալ: Սրանք իրար չեն բացառում՝ չնայած հաճախ ունենում են համընկնումներ[[6]](#footnote-6):

Կոնցեպտուալ մոտեցման դասակարգման համատեքստում կան երկու ընդհանուր դիրքորոշումներ: Առաջինը փաստարկում է, որ կա պահպանողականության մեկ հայեցակարգ: Չնայած որ կան տարբեր փիլիսոփայական արմատներ՝ այնուամենայնիվ այս մոտեցման համատեքստում դա չի ենթադրում պահպանողականության տարբեր տեսակներ: Այդ իսկ պատճառով անիմաստ է դասակարգել պահպանողականության տեսակները: Այս մոտեցումն են կիսում Քվինթոնը, Էլիսոնը, Գրեհեմը և այլք: Երկրորդ տեսակետը տարբերակում է պահպանողականության տարբեր դպրոցներ: Այստեղ թեպետ կա որոշակի ֆորմալ միակարծություն արժեքների և գաղափարների շուրջ, այնուամենայնիվ այն ձևը, որով այս առանցքային գաղափարները և արժեքները մեկնաբանվում են, հանգեցնում է արմատապես տարբեր եզրահանգումների: Այս 2-րդ մոտեցման հետ կապված կան տարբեր դասակարգումներ: Հաճախ դասկարգումը այն աստիճանի է հասնում, որ այն բաժանվում է մանր թևերի, ինչպիսիք են օրինակ ավանդապահները, հակազդողները, կոլեկտիվիստները, լիբերտարական պահպանողականները և այլն[[7]](#footnote-7):

Ավանդական կամ դասական պահպանողականությունը մեծ տեղ ու նշանակություն է տալիս սովորույթների, ավանդույթների գաղափարին: Պահպանողականության այս տեսակը առավել ծանոթ է որպես Բյորքյան: Տեսական միտքը այստեղ ընկրկում է պրակտիկ մտքի առաջ: Պետությունը համայնքային ձեռնարկություն է՝ հոգևոր և օրգանական որակներով: Սահմանադրությունը ոչ թե մարդկային պրպտումների և ջանքերի արդյունք է, այլ տարիների փորձի հետևանք: Փոփոխությունը, եթե այն տեղի է ունենում, չի դիտվում որպես դիտավորությամբ պատճառաբանված մտքի արգասիք: Փոփոխությունները բնականորեն բխում են հանրային ավանդույթներից: Իշխանությունը, ղեկավարները և աստիճանակարգությունը ևս բնական երևույթներ են: Մենք ենթարկվում ենք նույն հեշտությամբ, ինչպես որ շնչում ենք: Մեր ազատությունները և իրավունքները արմատացած են մեր հանրային-համայնքային նորմերում:

 Պահպանողականությունն ունի ներքին ուղղություններ, որոնք նրա գաղափարական ինքնազարգացման ու այլ գաղափարախոսությունների հետ փոխներթափանցումների արդյունք են։ Միջգաղափարախոսական փոխներթափանցումների լավագույն օրինակներն են ազատականության և պահպանողականության համակցումները՝ ***ազատական պահպանողականությունը*** և **պահպանողական ազատականությունը**։ Դրանցից առաջինը հասարակական–քաղաքական կյանքի կառուցման հիմքը համարում է պահպանողականությունը (հարգանքն ավանդույթների, կրոնամշակութային ժառանգության, առկա կարգի նկատմամբ)՝ այն համակցելով տնտեսական որոշ ազատություններով (շուկայական տնտեսություն, laissez-faire), իսկ *պահպանողական ազատականությունը* շեշտադրում է անձի քաղաքացիական ու քաղաքական ազատությունների և ազատ շուկայի գաղափարները՝ դրանք համակցելով սոցիալական և բարոյականության հարցերում ավանդապահ–պահպանողական մոտեցումների հետ[[8]](#footnote-8)։

***Ազգային պահպանողականությունը*** ավանդական կամ դասական պահպանողականության «միջուկով» և ազգայնականության «հավելումներով» գաղափարախոսական ուղղություն է, որը քիչ ուշադրություն է դարձնում տնտեսական հարցերին՝ առավելապես կենտրոնանալով ավանդական ընտանիքի, սոցիալական կայունության, ինքնության և ազգային–պետական շահերի պաշտպանության հարցերի վրա։ Գործնականում ազգային պահպանողականությունը դրսևորվում է նաև *մշակութային* (հոգևոր–մշակութային ժառանգության պաշտպանության կարևորումը) և *կրոնական* (կրոնի դերի ավելացում հանրային կյանքում) երանգավորումներով[[9]](#footnote-9)։

***Նոր աջերը*** սկսել են ձևավորվել 1940-ներին: Այն դիտվում է որպես հեռացում ավանդական պահպանողական մտքից և ներկայացվում է որպես պետության միջամտության և լիբերալ ու առաջադիմական սոցիալական արժեքների տարածման դեմ ուղղված մոտեցում: Այդպիսի գաղափարները ունեցան իրենց մեծ ազդեցությունը Մեծ Բրիտանիայում և ԱՄՆ-ում, որտեղ նրանք ձևավորվեցին որպես Թեթչերիզմ և Ռեյգանոմիկա 1980-ականներին: Այդ գաղափարները ունեցան նաև ավելի լայն համաշխարհային ազդեցություն՝ ազդարարելով ընդհանուր շեղում պետականակենտրոն կառավարման ձևից դեպի շուկայակենտրոնի:

***Նեոկոնսերվատիզմ***: 1960-ական թթ․ ԱՄՆ–ում ազատականության հոսանքը ներկայացնող Դեմոկրատական կուսակցության շարքերում ի հայտ եկավ կուսակցության արտաքին քաղաքականությունից դժգոհ մի հոսանք, որը կարճ ժամանակ անց վերածվեց գաղափարաքաղաքական ինքնուրույն ուղղության՝ *նոր պահպանողականության*։ Այդ ուղղության հետևորդները հանդես են գալիս պահպանողական մոտեցումներն արդիականացնելու դիրքերից։ Նրանք կողմնակից են ազատական–ժողովրդավարական արժեքների, իրավական և սոցիալական պետության գաղափարների տարածմանը, բայց, միաժամանակ, շեշտադրում են դրանք ավանդական արժեքների (ընտանիք, կրոն, հայրենասիրություն, պետության և քաղաքացու փոխադարձ պատասխանատվություն) հետ համակցման անհրաժեշտությունը և հակադրվում բազմամշակութայնությանն ու անկառավարելի ներգաղթին՝ վերջիններս համարելով հակամարտություն սադրող և առկա սոցիալական կարգն ու կայունությունը վտանգող երևույթներ։ Նրանք նաև համոզված են, որ միայն շուկայական հարաբերություններն են ունակ նպաստելու մարդու և հասարակության զարգացմանը, որ ազատությունն ու հավասարությունն անհամատեղելի են և առաջնայնությունը պետք է տալ ազատությանը, որ դասական ժողովրդավարությունը վնասակար է կամ անիրագործելի, ուստի անհրաժեշտ է համակցել ժողովրդավարությունն ու էլիտաների իշխանությունը և որ անձի կարևորագույն իրավունքը սեփականության ու այն տնօրինելու իրավունքն է[[10]](#footnote-10)։

Ընդհանուր առմամբ, նոր պահպանողականության առանցքային գաղափարներն են հարգանքն ուժեղ պետության՝ որպես հասարակարգի ու հասարակության ամբողջականության երաշխավորի նկատմամբ, քաղաքացիների և պետության միջև փոխվստահություն և փոխօգնությունը, հարգանքը հասարակական արժեքների՝ ընտանիքի, կրոնի, մասնավոր սեփականության նկատմամբ, մարդկանց իրավահավասարությունը՝ զուգորդված նրանց տնտեսական և սոցիալական անհվասարությամբ, շուկայական տնտեսությանը պետական միջամտության և տնտեսական ազատ մրցակցության սահմանափակման բացառում։

**1.3. Պահպանողականության դրսևորումները հայաստանյան իրականության մեջ**

Հայաստանյան իրականությունում պահպանողական հոսանքների ձևավորմանը և ամրապնդմանը նպաստել են մի շարք հանգամանքներ: Դրանց մի մասը դեռևս Օսմանյան և Ռուսական կայսրությունների տիրապետման շրջանում ինքնության պահպանմանը միտված ջանքներն են եղել[[11]](#footnote-11): Հետգայում արդեն ցեղասպանության հետևանքով սփյուռքի ձևավորումը, ազգային ինքնության ու հիշողության պահպանումը հանրային կյանքում պահպանողական գաղափարախոսության համար ամուր հիմք ստեղծեցին: Ներկայումս Հայաստանում պահպանողական հոսանքների գոյության համար հիմնական նախադրյալներ են ստեղծում հետևյալ գործոնները.

1. Անկախացման առաջին տարիներին նախաձեռնված շուկայական տնտեսության անցումը հանգեցրեց սեփականության և հանրային ունեցվածքի անհամաչափ բաշխմանը: Սա էլ իր հերթին ժամանակի ընթացքում բերեց տնտեսութայն առանձին ճյուղերում մենաշնորհի հաստատմանը, տնտեսական և քաղաքական ղեկավարող շրջանակների սերտաճմանը, սոցիալական ծրագրերի կրճատմանը և լիբերալիզմի նկատմամբ հավատի կորստի: Մյուս կողմից էլ, վերադարձը դեպի սոցիալիստականին, իրատեսական չէ: Նախ Հայաստանում չկա պատմականորեն ձևավորված հենք սոցիալիստական գաղափարախոսության համար, և բացի դա հանրային հիշողության մեջ կա ընդգծված հակակրանք դեպի կոմունիստական կուսակցությունը՝ պայմանավորված արցախյան շարժման նկատմամբ վերջինիս վերաբերմունքով:
2. Գլոբալիզացիոն գործընթացներն իրենց հերթին են նպաստում պահպանողականության վերելքին: Համաշխարհային տնտեսությունը, չնայած գիտատեխնոլոգիական առաջընթացին, ստեղծում է նոր անջրպետ հարուստ և աղքատ խավերի միջև: Բացի դա, գլոբալիզացիան իր հետ բերում է նաև արևմտյան լիբերալ արժեքների վրա հիմնված հեղափոխություն, որի նկատմամբ վերաբերմունքը տարբեր է երկրից երկիր: Հանրային կյանքում պատմականորեն ձևավորված ավանդույթները և նորմերը սկսում են խաթարվել, պետական ինստիտուտի դերը թուլանում է վերպետական դերակատարների առկայության պարագայում, ինչն էլ ստիպում է տարբեր պետություններին որդեգրել որոշակի պաշտպանական քաղաքականություն: Վառ օրինակ են ԵՄ անդամ Արևելան Եվրոպայի երկրները, հատկապես Լեհաստանը, Ռումինիան և Հունգարիան, որտեղ առկա եվրոսկեպտիցիզմը ամրապնդել է աջ ուժերի դիրքերը: Հայաստանի պարագայում ևս, դարերի ընթացքում ձևավորված ավանդական հասարական նորմերը, գլոբալիզացիայի նետած մարտահրավերի առաջ են կանգնած:
3. Պահպանողական գաղափարախոսության տարածման հարցում հայաստանյան իրականությունում իր մեծ դերն ունի Հայ Առաքելական Եկեղեցին: Ունենալով լայն ընդգրկվածություն ինչպես հասարակության լայն շերտերի, այնպես էլ իշխող խմբի շրջանում, եկեղեցին այսօր հանրային կյանքում ամուր հիմքեր է հաստատում: Հաշվի առնելով պատմության ընթացքում եկեղեցու մղած պայքարը պետության դեմ, սա շատերի մոտ մտավախության առիթ է տալիս: Սակայն եկեղեցու նման դերի բարձրացումը կապված է նաև այն հանգամանքի հետ, որ ինքնության սահմանման հարցում, կրոնը և հատկապես ՀԱԵ որպես առանցքային երևույթ, խորապես է արմատացած հանրային գիտակցության մեջ: Իշխանության հետ եկեղեցու սերտ հարաբերությունների շնորհիվ այսօր եկեղեցին ունի որոշակի արտոնություններ, որոնցից զրկված են ՀՀ-ում գրանցված և գործող մնացած կրոնական կազմակերպությունները: Օրինակ՝ եկեղեցաշինությունն ազատված է հարկերից, հոգևորականներն ազատված են Զինված ուժերում պարտադիր ժամկետային ծառայությունից, ՀԱԵ կողմից նշվող մի շարք տոները կառավարության կողմից ճանաչված են որպես ոչ աշխատանքային: Ավելին, 2015թ. Սահմանադրության փոփոխություններով նոր Սահմանադրության 18-րդ հոդվածը ճանաչում է ՀԱԵ «***բացառիկ*** առաքելությունը հայ ժողովրդի հոգևորդ կյանքում, նրա ազգային մշակույթի զարգացման և ազգային ինքնության պահպանման գործում»[[12]](#footnote-12):
4. Լիբերալ արժեքների նկատմամբ բացասական վերաբերմունքը պայմանավորված է այն ընկալմամբ, որ ժողովրդավարությունը միտված է խաթարելու ավանդականության հիմքերը, որոնք հայ իրականության մեջ հարմարվում են ընտանիքը, եկեղեցին և այլն: Սրանով է պայմանավորված նաև այն, որ շատ կուսակցությունների ծրագրայրերում առկա են դրույթներ՝ միտված ազգային և ավանդական արժեքների՝ ընտանիք, եկեղեցի և պետականության պահպանմանը:
5. Հայաստանյան հանրային և պետական կյանքում պահպանողականության գաղափարախոսության տիրապետող դերի համար առանցքային նշանակություն ունեն Լեռնային Ղարաբաղի համակարտության, ինչպես նաև հայ-թուրքական չկարգավորված հարաբերությոնները: Եթե երկրորդը պայմանավորված է ցեղասպանության՝ արտաքին քաղաքական օրակարգում հայտնվելու փաստի հետ, ապա Արցախի շարունակվող հակամարտության շուրջ հասարակաության կայունության և իշխանությունների նկատմամբ հավատարմության ու կայնունության հարցում պահպնողական գաղափարախոսության կիրառումը լավագույնս է ծառայում իշխանության շահերին: Ուժային կառույցները, հատկապես զինված ուժերը, տարբեր երկրներում՝ Թուրքիա, Հունաստան, Արգենտինա և այլն, միշտ էլ եղել են առավել աջ միտված և ավանդական պահպանողականության կողմնամից ուժեր: Հետևաբար արցախյան չլուծված համակարտության պարագայում ուժային գերատեսչությունների, հատկապես բանակի ընդգծված դերը ցայտուն կերպով է բացատրում Հայաստանում պահպանողականության ներկայությունյը:

Հայաստանյան պահպանողականությունը, ինչպես Վիդենկոմպֆն է տարբերակում, արժեքային է, այսինքն` խարսխված է ինքնապահպանության և այնպիսի արժեքների վրա ինչպիսիք են ընտանիք, հայրենիք, կրոն, էթնիկություն, ընդհանուր անցյալ և ընդհանուր ապագա[[13]](#footnote-13): Ազգային, կրոնական և պատրիարխալ տարրերի հանդեպ վերաբերմունքը, հայաստանյան պահպանողականությունը մոտեցնում է բյորքյան դասական պահպանողականությանը և կամ դիզրաելյան պատերնալիստականին՝ մեկ ազգի, միաբանության սկզբունքներով:

Հայաստանում պահպանողական հոսանքներ կարելի է հայտնաբերել ամենատարբեր ուղղություններ ունեցող կուսակցություններում և հասարակական շարժումներում: Այնուամենայնիվ, իշխող Հանրապետական կուսակցությունն է, որ հանդիսանում է տիպիկ պահպանողական կուսակցություն: Կուսակցությունը գործնականում ավելի մոտ է կանգնած նեոկոնսերվատիզմին՝ ունենալով ընդգծված պոպուլիստական գործելաոճ: Հանրապետականի ծրագրերում տնտեսության և հանրային կյանքի ակտիվացումը ոչ թե պետության ուսերին է, այլ անհատական նախաձեռնությունների միջոցով, որով և պետության կողմից տարբեր հասարակական ծրագրերի իրականցումը դիտվում է որպես անարդյունավետ և քաղաքացու համար վնասակար:

Ժամանակակից քաղաքական իրողությունները ցույց են տալիս, որ գաղափարախոսությունների ժամանակշրջանը չի ավարտվել: Ավելին, համաշխարհային արագընթաց փոփոխությունները նոր խնդիրների առաջ են կանգնեցնում պետություններին, որոնց լուծումը ենթադրում է նաև գաղափարական դաշտի համապատասխանեցում: Ավանդական գաղափարախոսությունները այլևս չեն հանդիպում իրենց մաքուր նախնական վիճակում, այլ տարբեր փոխներթափանցումների արդյունքում փորձում են գտնել լուծումներ ծառացած խնդիրների համար:
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