***Պոպուլիզմը և գեղարվեստական գրականությունը***

«Պոպուլիզմ» բառի մասին գոյություն ունի երկու հիմնական մոտեցում՝ ավանդական և ժամանակակից: Ըստ ավանդական ընկալման, պոպուլիզմը մեկնաբանվում է որպես ամբոխավարություն, էժանագին ժողովրդավարության պատրանք, ժողովրդահաճություն: Պոպուլիզմի մասին ժամանակակից ընկալումներն ու սահմանումները այլ են, ըստ այդմ՝ պոպուլիզմն ընկալվում է որպես գաղափարաբանություն՝ ուղղված հասարակության ցածր սոցիալ-տնտեսական խավերին, անցյալի պոպուլիզմի ընդհանուր հատկանիշների կուտակմամբ (Muller 2016): Ժամանակակից պոպուլիզմը նաև հակադրությունն է էլիտիզմին, ըստ որի ժողովուրդը դիտվում է որպես վտանգ և որը պետք է ղեկավարվի էլիտայի միջոցով (Mudde & Kaltwasser 2017): Պոպուլիզմը քաղաքականություն է սովորական ժողովրդի համար, որը վարում են արտասովոր (extraordinare) առաջնորդները՝ ստեղծելով պարզության, սովորականության, հասարակության պատրանք (Paul Taggart 2000): Ըստ վերոնշյալի, պոպուլիզմի ավանդական ընկալմամբ այն հանդես է գալիս որպես ոճ՝ հռետորաբանություն, ըստ ժամանակակից ընկալման՝ որպես նեղ գաղափարախոսություն՝ իր երկու թևերով՝ աջ պոպուլիզմ և ձախ պոպուլիզմ: Ըստ երկրորդ սահմանման՝ որպես նեղ գաղափարախոսություն, պոպուլիզմը կառուցվում է դիխատոմիայի՝ հակադրության վրա՝ մենք և նրանք՝ հասարակ, մաքուր ժողովուրդը և քաղաքական, կոռումպացված էլիտան: Սակայն այս հակադրությունը երբեմն հիմնվում է ոչ միայն ազգային պայմանների և սահմանների վրա, այլ քաղաքակրթական բևեռների, ինչը շատ բնորոշ է հատկապես արևմտյան քաղաքակրթություններին՝ հատկապես երբ խոսքը քրիստոնեություն և իսլամիզմ հակադրության մասին է, օր.՝ պոպուլիստական բնույթ կրող այնպիսի շարժումներ, ինչպիսիք են Christianism-ը, սեկուլյարիզմը (secularizm` աշխարհիկություն) և լիբերալիզմը: Տեսաբանները ժամանակակից պոպուլիզմի նախադրյալները կապում են քաղաքական որոշ իրադարձությունների՝ մասնավորապես բրիտանական Brexit-ի քվեարկության և ԱՄՆ-ում Դոնալդ Թրամփի նախագահ ընտրվելու փաստերի հետ: Ըստ այդմ 2017 թվականին պոպուլիզմ բառը Քեմբրիջի բառարանում հռչակվում է որպես տարվա բառ: Առաջանում են նոր ձևակերպումներ, որոնք անմիջականորեն առնչվում են պոպուլիզմ երևույթի հետ, օր.՝ Չավիզմը (Վենեսուելայի նախագահ Ուգո Չավեսի անվամբ), երևույթ, որն ընդգրկում է սոցիալիզմը և պոպուլիզմը, Օրբանիզմը (Հունգարիայի վարչապետ Վիկտոր Օրբանի անունով), մեկնաբանվում է որպես պոստկոմունիստական պոպուլիզմ՝ խառը ավտորիտարիզմի և նատիվիզմի հետ[[1]](#footnote-1): Պոպուլիզմ բառի կիրառությունը հայ իրականության մեջ հատկապես մեծ տարածում գտավ 2018 թվականի ապրիլյան հեղափոխության ընթացքում և դրանից հետո: Այս կապակցությամբ բավական է միայն որոնել «պոպուլիզմ» բառը youtube-յան հարթակում. «Փաշինյանը վարչապետ դառնալու համար կարող է անդամագրվել ՀՀԿ-ին, մնացած քայլերը պոպուլիզմ է»: «Սա բռնապետությունից դեպի ժողովրդավարություն գործընթաց էր․ պոպուլիզմի դոզան պետք է թուլացնել», «Փաշինյանի պոպուլիզմի դոզան «բիզ է սրել». ժողովրդական հուզումներ են հասունանում և այլն»: Ըստ էության, ժամանակակից հայ իրականության մեջ պոպուլիզմը շարունակում է մնալ զուտ որպես հռետորաբանություն՝ կիրառվելով իր ամենանախնական իմաստով: Բացառություն կարելի է համարել Բուն TV-ի կազմակերպած քննարկումները «Պոպուլիզմը և պրոպագանդան Հայաստանում՝ ի ցույց» թեմայի շրջանակներում, որում փորձ է արվում ներկայացնել ժամանակակից պոպուլիզմի ըմբռնումները: Այս առումով նաև ուշագրավ է Հրանտ Տեր-Աբրահամյանի «Այս քաղցր բառը՝ պոպուլիզմ» հոդվածը, որում հեղինակը փորձում է արդիական հարցադրումների տեսանկյունից մեկնաբանել վերջին շրջանում այդքան շատ շահարկվող պոպուլիզմ երևույթը. «Ոչ ոք չգիտի` ինչ է պոպուլիզմը, բայց ինչպես տրոցկիզմը Սովետական Միությունում, որի էությունից նույնպես վաղուց ոչ ոք տեղյակ չէր,  պոպուլիզմը կարևոր կոդ է, հիմնարար սահման է, որը նզովելով և որից հրաժարվելով՝ ինչպես չար սատանայից, հավատարիմները հաստատում են իրենց հավատարմությունը, իսկ ընդդիմադիրները շեշտում են իրենց քննադատության «կառուցողականությունը», և որի միջոցով մյուս կողմից անվանվում և սահմանից այն կողմ են տեղադրվում հերձվածողները, ռևիզիոնիստներն և այլ գյավուրները: Ինչպես Գոլդսմիթից Օրուելի 1984-ում «պոպուլիզմից» պետք է խորշելով խորշել և հրաժարվելով հրաժարվել, անկախ նրանից, որ ոչ ոք չի էլ հիշում, թե ո՛վ էր Գոլդսմիթը»[[2]](#footnote-2): «Պոպուլիզմ՝ այդ քաղցր բառը որևէ իմաստ վաղուց չունենալով, կարևոր բացահայտիչ է: Դա բացահայտում է **համաշխարհային էլիտաների միասնությունը**, և միաժամանակ նույն էլիտաների ներքին բաժանումների պայմանականությունը»[[3]](#footnote-3): «Ի՞նչ բան է վերջապես այդ չարաբստիկ պոպուլիզմը: Հիմքում լատիներեն «populus»` «ժողովուրդ» բառն է: Այսինքն՝ պոպուլիզմ նշանակում է՝ պարզապես ժողովրդականություն: **Զարմանալի քաղաքական հայհոյանք է մի դարի համար, որի պաշտոնական դավանանքը ժողովրդավարությունն է:** Ինչո՞ւ է «ժողովրդականությունը» ոչ միայն պարզապես վատ բան (ինչը նույնպես զարմանալի կլիներ), այլև առավել պարսավելի, բացասական քաղաքական գնահատականը «ժողովրդավարության» դարում: Ինչպե՞ս կարող է ժողովրդականությունն իրոք այդքան հակադիր լինել ժողովրդավարությանը: Այստեղ մի գաղտնիք պետք է լինի, մի քողարկված դրամա, նույնիսկ **ողբերգություն՝ կատակերգության երանգներով**»: «Հետաքրքիր կապ է ստեղծվում Հայաստանի և համաշխարհային «պոպուլիստական» միտման միջև: **Ոչինչ տեղի չի ունենում իր ժամանակից դուրս և իր ժամանակի ոգուն հակառակ**: Հայկական հեղափոխությունը համընկավ աշխարհում մթնոլորտի փոփոխության հետ: Նույնիսկ աշխարհի թիվ մեկ պետությունում իշխանության է եկել «պոպուլիստը»: Այսինք՝ Ամերիկայի ժողովուրդը «սխալ» ընտրութուն է կատարել: Եթե ճիշտ ընտրություն կատարեր, ընտրյալը կլիներ «դեմոկրատ», բայց սխալ ժողովրդական ընտրությունը «պոպուլիզմ է»: Մեզ ամենևին կարևոր չէ տվյալ դեպքում Թրամփի լավ կամ վատ լինելը, մենք անձերին չենք քննարկում, այլ միտումները և կառուցվածքները»[[4]](#footnote-4):

Հաջորդ խնդիրը, որ մեզ հետաքրքրում է, այն է թե ինչպես են հարաբերվում պոպուլիզմը և մշակույթը: Ըստ Յանսմա Յուդիթի (Jansma Judith) պոպուլիզմը «մերժում է մշակույթը» համարելով այն ժամանակի և փողի անիմաստ վատնում: Այնինչ մշակույթը ընկալում է պոպուլիզմը որպես իրեն հակասող, իրեն օտար տարր, երևույթ: Այս տեսանկյունից մշակույթը հաճախ դիտվում է որպես միջոց ավելի լավ հասկանալու, ընկալելու և ըմբռնելու համար պոպուլիզմի օրինաչափությունները և վտանգները[[5]](#footnote-5): Ուսումնասիրությունները ցույց են տալիս, որ պոպուլիզմի գաղափարախոսության ուժեղացումը տարբեր երկրներում ուղեկցվում է գեղարվեստական գրականության անմիջական արձագանքով, այսպես՝ ԱՄՆ-ում 2016թ.-ի նախագահական ընտրություններից հետո Ջ. Օրուելի «1984» անտիուտոպիան Ամազոնյան լավագույն վաճառված գրքերի ցուցակում երկար ժամանակ համարվում էր բացարձակ առաջատարը: Նման մեծ արձագանք ստացավ Ֆրանսիայում Միշել Ուելբեքի «Հնազանդություն» վեպը: Նմանատիպ «գրքային բում» առաջացավ Նիկոլ Փաշինյանի «Երկրի հակառակ կողմը» վեպի կապակցությամբ Հայաստանում[[6]](#footnote-6):

Պոպուլիզմ և գեղարվեստական գրականություն փոխհարաբերության հարցում մեզ առավելապես հետաքրքրում է երեք հարց.

ա. Որքանո՞վ կարող է գեղարվեստական գրականությունը դառնալ պոպուլիստական՝ գործիք իշխող հասարակարգի ձեռքում՝ հասարակությանը, մասսաներին գաղափարապես մանիպուլյացնելու, ուղղորդելու քաղաքական նպատակադրմամբ:

բ. Որքանո՞վ է գրականությունը մասնակից դառնում պոպուլիստական գաղափարախոսության ձևավորմանը և տարածմանը:

գ. Որքանո՞վ է հնարավոր, որ գրականությունն ինքն իրենով լինի պոպուլիստական:

ա. Առաջին հարցադրման կոնտեքստում մենք կանդրադառնանք թերևս «Սոցիալիստական ռեալիզմ»-ին, եզրույթ, որն առաջին անգամ ի հայտ է եկել 1923 թ.՝մայիսին «Լիտերատուրնայա գազետա» թերթի համարներից մեկում: Թերթը զետեղել է ***«Ապահովենք գրական խմբակների ստեղծագործական գործունեության բոլոր պայմանները»*** տեղեկատվությունը, որում մասնավորապես ասված է. «Մեթոդի մասին հարցն անհրաժեշտ է վերացականորեն չներկայացնել, այդ գործին չմոտենալ այնպես, որ գրողը նախ պարտադրաբար անցնի դիալեկտիկական մատերիալիզմի դասընթացները, հետո նոր ստեղծագործի: Գրողներին առաջադրվող հիմնական պահանջն է` գրել ճշմարտության մասին, ճշմարտացիորեն արտացոլել մեր իրականությունը, որ ինքնին դիալեկտիկական է: Ուստի խորհրդային գրականության հիմնական մեթոդը սոցիալիստական ռեալիզմն է»[[7]](#footnote-7):

Սոցռեալիզմի գեղագիտական նպատակն էր՝

* Սոցիալիստական անհատականության դաստիարակությունը (Գորկի):
* Իրականության ճշմարտացի, կոնկրետ-պատմական արտացոլումը` նրա հեղափոխական զարգացման մեջ:
* Անցյալի թունավոր, մղձավանջային նողկանքի լիովին լուսաբանումը:
* Հպարտ ուրախ պաթոսի արթնացումը, որը գրականությանը նոր երանգ պիտի հաղորդեր:

Սոց-ռեալիզմի պոպուլիստական երագները դրսևորվում էին նաև հետևյալում՝ և' արվեստում, և՛ մշակույթում պետք է գործեր մեկ հիմնական սկզբունք՝ նա, ո՛վ մեզ հետ չէ, մեր դեմ է, ինչը և թույլ տվեց մարքսիստներին հաղթած երկրներում իշխանության գալուց հետո ստեղծագործող մտավորականության նկատմամբ իրականացնել ճնշումներ, հալածանքներ, նրանց պիտակներ կպցնել, սահմանափակել ազատասիրության և հումանիզմի դրսևորումները:

բ. Ըստ երկրորդ հարցադման՝ գրականությունը մասնակից է դառնում պոպուլիստական գաղափարախոսության ձևավորմանը և տարածմանը: Որոշ վերլուծաբաններ գտնում են, որ գրականությունը կարող է «վառելանյութ» հանդիսանալ քաղաքական պոպուլիստական գաղափարախոսության համար, օրինակ Միշել Ուելբեքի «Խոստովանություն» վեպի[[8]](#footnote-8) ազդեցությունը Մարին Լը Պենի (Marine Le Pen) նախընտրական քարոզարշավի ժամանակ: «Խոստովանությունը», ոչ թե բորբոքող խոսքեր են, այլ համոզիչ տեսություն՝ եվրոպական քաղաքակրթության, նրա մշակույթի և նրա դեմոկրատիայի ավարտի մասին (Begle): «Խոստովանությունը», ինչպես Ուելբեքի յուրաքանչյուր վեպ, հեղափոխություն է գրականության մեջ»(Solange Bied-Charreton): Այս կապակցությամբ հետաքրքրիր է հենց Ուելբեքի խոստովանությունը, ըստ որի. «Պոպուլիզմ բառը հորինվել է, իսկ ավելի ճիշտ նորոգվել է, քանի որ այլևս անհնար էր որոշ կուսակցությունների մեղադրել ֆաշիզմի մեջ, ինչը կլիներ շատ սխալ: … Այսպիսով, նոր անարգանք է ստեղծվում՝ պոպուլիզմ: Այո, կարծում եմ, որ ես պոպուլիստ եմ: Ես ուզում եմ, որպեսզի ժողովուրդը լուծի բոլոր հարցերը»[[9]](#footnote-9):

Հայ իրականության մեջ թերևս այդպիսի «վառելանյութի» դեր կատարեց Ն. Փաշինյանի «Երկրի հակառակ կողմը» վեպը, որն, ինչպես գիտենք, նաև հանդիսացել է հեղափոխության դրդապատճառներից մեկը. «2018 հունվար…Վեպի ընթերցումը 10 տարի անց՝ ինձ տակնուվրա արեց պարզապես: Իմ ներսում մի իսկական փոթորիկ սկսվեց, մի իսկական հեղափոխություն: Եվ հասկացա, որ ժողովրդի հաղթանակի ժամը եկել է»[[10]](#footnote-10): Վեպն ամբողջովին կառուցված է դիխոտոմիայի սկզբունքի վրա՝ գեղարվեստական մակարդակում հակադրելով բարձր և ցածր գաղափարները, իսկ քաղաքական մակարդակում՝ հակադրելով մենք և նրանք պոպուլիստական գաղափարաբանության սկզբունքը՝ «Մենք պետք է կերտենք մեր ազատ հայրենիքը, մենք պետք է կերտենք մեր Հայրենիքի ապագան:

Բայց սպասեք, ովքե՞ր են այդ ***«Մենքը»,*** ովքե՞ր են մտնում նրա կազմի մեջ: Գուցե «Իմպիչմենտ» դաշինքում ներգրավված ուժերը՝ «ՀՀՇ»-ն, «ՀԺԿ»-ն, գուցե «Հանրապետությունը» կամ Հայ ազգային կոնգրեսում ներգրավված ուժերը: Ինչպիսի անհեթեթությու՜ն: Մտքերի ինչպիսի՜ զազրելի ընթացք, ինչպիսի՜ գայթակղություն, որին անհուսալիորեն տրվել են այսօր Հայաստանում իշխողները: Նրանք՝ կոալիցիայի մեջ մտած ուժերը և նրանց ուղղակի և անուղղակի սատարողները ուրշ բան չեն անում, նրանք կառուցում են իրենց երազած երկիրը, «Մենք կառուցում ենք մեր երազած երկիրը»-ասում են ***նրանք:*** Ո՞րն է, ուրեմն, խնդիրը: Խնդիրն այն է, որ նրանց ասած «մենքի» մեջ մտնում են մի քանի կուսակցությունների վերնախավի ներկայացուցիչներ՝ օլիգարխներ, պալատական մտավորականներ: Նրանց Մենքի մեջ 10000, լավ 20000, լավ 100000 մարդ է մտնում, այն դեպքում, երբ երկիրն ունի 3000000 քաղաքացի, Հայաստանում կամ նրա սահմաններից դուրս: Նրանց կառուցած երկիրը համապատասխանում է այդ 100000 ցանկություններին: Դա 100000 երազած երկիրն է… Իսկ ովքե՞ր պետք է մտնեն «Մենք»-ի մեջ. Հայաստանի յուրաքանչյուր քաղաքացի…Մեր երազած երկիրը երեք միլիոն մարդու երազած երկիրն է, և այդ երեք միլիոնից յուրաքանչյուրը պետք է ունենա իր երազանքի մասին բարձրաձայնելու, իր երազանքը ուրիշների երազանքին խառնելու, ընդհանուր երազանքին խառնելու, ընդհանուր երազանքի ձևավորմանը մասնակցելու ազատություն և հնարավորություն» (ԵՀԿ 65-67):

Հայկական թավշյա հեղափոխության առանձնահատկություններից մեկն էլ, սակայն, այն էր, որ այն հիմնված էր ոչ այնքան խոսքի, որքան ավանգարդիստական ձևերի վրա, այն է՝ լոզունգ, ռիթմ, շարժում.

* Քայլ արա, մերժիր Սերժին:
* Մենք ենք տերը մեր երկրի:
* Եվ ուրեմն՝

Կեցցե' ազատությունը,

Կեցցե' Հայաստանի Հանրապետությունը

Կեցցե'ն մեր երեխաները, որ ապրելու են ազատ և **երջանիկ** Հայաստանում: (ԵՀԿ 62)

* Հայաստանի ապագան կախված է մեկ մարդուց, և այդ մեկ մարդը դու ես, և այդ մեկ մարդը դու ես, և այդ մեկ մարդը դու ես» և այլն:

Սակայն պոեզիա նույնպես հնչեց՝ ինչպես դասական հեղինակների տողեր, այնպես էլ «Իմ քայլը» հայտնի երգի տեքստը, որը 2018 թվականի օգոստոսի 17-ի հանրահավաքի ժամանակ արտասանվեց որպես բանաստեղծություն: Սակայն վարչապետի «գրական» փորձերն, այնուամենայնիվ, միանշանակ չընկալվեցին և չընդունվեցին հայ հանրության կողմից՝ մասնավորապես գրողական շրջանակներում: Այս կապակցությամբ հատկապես ուշագրավ են Արփի Ոսկանյանի արձագանքները: «Չդարձնել գրականությունը մանրադրամ» հոդվածում, Ոսկանյանը նշում է. «Բացառիկ իրավիճակ՝ վարչապետ, որը համ հեղափոխություն է արել, համ գրող է, համ գրականագետ»: «Գրականությունը սիմվոլիկ իշխանության ձեւ է, եւ հնարավոր չէ իշխանության այս ձեւը զուգակցել իրական քաղաքական իշխանության հետ: Գրականակենտրոն մշակույթներում, ինչպիսին հայկականն է, գրականությունը գերակա է իշխանության այլ ձեւերի նկատմամբ, եւ գրողը, այդպիսով, բարձրագույն ատյանն է։ Երբ Նիկոլ Փաշինյանը հանդես է գալիս որպես գրող, կամ երբ նրան փորձում են ներկայացնել որպես գրող (միգուցե իր կամքին հակառակ), տպավորություն է ստեղծվում, թե նա փորձում է գրավել իշխանության բոլոր հնարավոր ձեւերը»[[11]](#footnote-11):

գ. Եվ վերջապես, ըստ երրորդ հարցադրման, փորձենք դիտարկել գրականության պոպուլիստական լինելու հնարավորությունը՝ այս համատեքստում անդրադառնալով պոպ-արտ երևույթին՝ որպես պոպուլիզմի դրսևորման ձև ժամանակակից հայ արվեստում և գրականության մեջ: Պոպ-արտը (popular-populus` բռց. ժողովրդական, հանրամատչելի արվեստ) առաջացել է ԱՄՆ-ում 1950-ական թվականներին: Պոպ-արտը ***հակադրվում է էլիտար՝*** անառարկա, աննյութական արվեստին, հռչակում է վերադարձ իրականության սկզբունքը: Հիմքում ընկած է ***վավերագրականության սկզբունքը՝*** իրականությունը ներկայացնել իր լուսանկարչական, վավերագրական ճշգրտությամբ: Պատկերման հիմնական առարկան են դառնում իրական, անվանի մարդիկ, իրադարձությունների հանրածանոթ, տպագիր պատկերներ և այլն: «Սակայն պոպ-արտ-ը, ինչպես և նրան պատմականորեն նախորդած մոդեռնիզմի հոսանքները, ներփակված է ինքնաբավ ձևական փորձերի շրջանակում և նույնպես հեռու է իրականության ռեալիստական վերապատկերումից և, ըստ էության, ***հակարվեստ է»[[12]](#footnote-12)***։ Ինչպես տեսնում ենք, գրականությունը մոդելավորող համակարգ է, քանի որ այն, ինչ տեղի է ունենում արվեստում, երկու տասնամյակ հետո նոր բացահայտ դրսևորվում է քաղաքական-հասարակական կյանքում: Ինչպես նշեցինք, պոպ-արտի հիմնական սկզբունքներից մեկը դոկումենտալությունն է և հակաէլիտիզմը, իսկ Մարկո Բարավալլը (Marco Baravalle)վկայում է, որ այս երկուսը պոպուլիզմի դրսևորումներից են գեղարվեստական գրականության և արվեստի մեջ[[13]](#footnote-13): Հարկ է նաև նշել, որ մշակույթի կողմից պոպուլիստական ձևերի կիրառումը սովորաբար հանգեցնում է հակաինտելեկտուալ կողմնորոշման՝ ազգային ֆոլկլորի պարզունակ կիրառումներով[[14]](#footnote-14): Վերոնշյալ կոնտեքստում հայ գրականության մեջ ուշագրավ են մի քանի իրողություն՝ այսպես. Կարեն Ղարսլյանի «Ռեժիմը խուճապի մեջ է» վավերագրական տրագիկոմեդիա գիրքը, որի շնորհանդեսը տեղի ունեցավ այս տարվա մայիսի 30-ին, Վարդան Դանիելյանի «Դոկումնետալ պոեզիա» ժողովածուն (2018թ.): Արփի Ոսկանյանը հեղափոխության օրերի ընթացքում գրում է «Հեղափոխություն» շարքը, որը զուգահեռաբար լույս է տեսնում «Հրապարակ» թերթի մշակութային հավելվածում, ինչպես նաև նույն հեղինակը դեռևս 2012 թվականից համացանցում և մամուլում պարբերաբար հրապարակում է «Այն ո՞վ է, այն ո՞վ» քաղաքական հանելուկների շարքը: Նույն դոկումենետալության միտումն ունեն Մարինե Պետրոսյանի գրեթե ամեն օր գրվող «բանաստեղծական» տեքստերը: Սակայն հարկ է նշել, որ այս գրական իրացումները ի սկզբանե դրսևորվեցին Արմեն Շեկոյանի «Անտիպոեզիա»(2000թ.)գրքում, «Երևան Հյուրանոց» (2000-2001թ.) պոեմում, ինչպես նաև «Հայկական ժամանակ» վեպում:

***Հավելված***

Արմեն Շեկոյան «Երևան Հյուրանոց»

Ինձ մի քիչ գիտեր Գեղամ Սարյանը,  
ինձ շատ լավ գիտեր Համո Սահյանը,  
ինձ մի քիչ գիտեր ինքը` Գորիկը,  
ինձ շատ լավ գիտեր Դքի Նորիկը,  
ինձ գիտի Սոսը, գիտի Խորիկը,  
գիտի Սերոժը, գիտի Բորիկը,  
գիտեն Լիպոն ու Ղումարբազ Ճանը,  
գիտեին Նանսենն ու Դեմիրճյանը,  
որ էս վայրերում մեզ նման հուսաց.  
նա մի բան գիտեր, սակայն ինձ չասաց[[15]](#footnote-15):

Երբ օրվա իրադարձությունը վեր է ածվում «պոեզիայի» Մարինե Պետրոսյանի տեքստերում՝

Էսօր, երբ գրում եմ էս տողերը  
2019 թվի մայիսի 17-ն ա  
Քոչարյանի խափանման միջոցի հարցով  
դատական նիստը շարունակվում ա  
չեմ ուզում նայել, տհաճ ա  
բայց որոշ կադրեր, մեկ ա, նայում եմ  
Հայաստանի 2րդ նախագահը ոնց որ դինոզավր լինի  
տխուր ա [[16]](#footnote-16):

Վարդան Դանիելյան «Դոկումենտալ պոեզիա»

Մենք, որ միշտ հենվում ենք մետրոյի դռներին,

քանի որ երկրում ուրիշ հենարան չկա,

մենք, որ միշտ մոլորվում ենք

Բարեկամության գետնանցումում,

ուր բրազիլիական սուրճ աղալն անվճար է,

մենք, որ սովոր ենք միտինգներին կանգնելուն,

քանի որ ամեն օր մարշրուտկեքում կանգնած ենք,

մենք, որ փափագում ենք նստել

նույն այդ մարշուտկում ու չնստել

միտինգից հետո

մենք ապրում ենք մի երկրում,

ուր հանրապետականները հիվանդանոց չեն գնում

Քանի որ Հանրապետականը հիվանդանոց է: (Դ.Պ, 23)

\*\*\*

Ես ծնվել եմ 1984-ին և արդեն ապրում եմ

1984-ում,

որտեղ պատերին կախված են

սպիտակ-կապույտ-կարմիր

աներևույթ դրոշներ

ու ամեն տեղից զգում ես մեր Մեծ Եղբոր հայացքը

ով ուզում ա, որ Հայաստան փնտրելիս

էկրանին գրվի էռռոռ 404: (ԴՊ,59)

Արփի Ոսկանյան «Քաղաքական հանելուկներ»

Փայ է մտած մեր երկրում

Մանր ու խոշոր բիզնեսին.

Ասում են, թե՝ ճիշտ կեսին՝

Հիսուն տոկոսն է քերում։

\*\*\*

Խելքս ծով է, խոսքս՝ թեզ,

Ատոմային ռումբի պես,

Մի պապիկ եմ ձեզ ճանաչ,

Դե շուտ ասեք՝ ո՞վ եմ ես...

1. Կարող ենք արդյո՞ք մեր իրականության մեջ օգտագործել ***Նիկոլիզմ*** համաբանությունը, նկատի ունենալով Հրանտ Տէր-Աբրահամեանի ձևակերպումը՝ ***ոչ կուսակցական, ոչ "լիբերալ" դեմոկրատիա՝ "պոպուլիզմ“ (ըստ Հրանտ Տեր-Աբրահամյանի, տե'ս*** [18 օգոստոսի, 2018 թ.](https://www.facebook.com/ustahrant/posts/10216897948745234) գրառումը): [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://168.am/2018/09/02/1003613.html?fbclid=IwAR0q-LLGxzTz--ONK5_WMsPQYFNxtktgSlOmKcLC87evbKrAMIh5mjH9l2g>: [↑](#footnote-ref-2)
3. Նույնը [↑](#footnote-ref-3)
4. Նույնը [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://www.rug.nl/research/portal/publications/populism-and-literature(8f59df80-6a11-45af-a4d4-4498a6bd5bbc).html> [↑](#footnote-ref-5)
6. Գիրքը լույս է տեսել 2018թ. մայիսի 31-ին: Գրեթե մեկ տարի անց գիրքը շարունակում է մնալ բացարձակ առաջատարը: Մինչ օրս վաճառվել է 7000 օրինակ: [↑](#footnote-ref-6)
7. ՄԻՐԶԱԽԱՆՅԱՆ Ռ. Կ. , ՍՈՑԻԱԼԻՍՏԱԿԱՆ ՌԵԱԼԻԶՄ, <http://lraber.asj-oa.am/6169/1/249.pdf> : [↑](#footnote-ref-7)
8. Վեպը զարմանալի զուգադիպությամբ լույս է տեսել 2015թ.-ի հունվարի 7 –ին, ճիշտ այն օրը, երբ ֆրանսիական «Չարլի Հեբդո» օրաթերթի վրա Ալ Քաիդան կատարեց տերորիստական հարձակում, ինչի արդյունքում մահացան 12 աշխատակից: Հենց այդ իսկ օրը թերթի համարը լույս էր տեսել Ուելբեքի նկարով՝ որի տակ գրված էր՝ «2022-ին ես արեցի «Ռամադան»: [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://www.rug.nl/research/portal/publications/populism-and-literature(8f59df80-6a11-45af-a4d4-4498a6bd5bbc).html> [↑](#footnote-ref-9)
10. ՓԱՇԻՆՅԱՆ Ն., ԵՐԿՐԻ ՀԱԿԱՌԱԿ ԿՈՂՄԸ, ԵՐ., 2018: [↑](#footnote-ref-10)
11. [https://hraparak.am/post/166239113?fbclid=IwAR2E20Nkb-Ag-](https://hraparak.am/post/166239113?fbclid=IwAR2E20Nkb-Ag-9rl7ALPHXjUvCusPLsKunXArPNbNtLW6IMoqF05qF606S8)9rl7ALPHXjUvCusPLsKunXArPNbNtLW6IMoqF05qF606S8 [↑](#footnote-ref-11)
12. <https://hy.wikipedia.org/wiki/%D5%93%D5%B8%D6%83_%D5%A1%D6%80%D5%BF>: [↑](#footnote-ref-12)
13. <https://www.e-flux.com/journal/89/182464/art-populism-and-the-alter-institutional-turn/> [↑](#footnote-ref-13)
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