ՎԱՌԼԵՆ ԱԼԵՔՍԱՆՅԱՆ

ԳՐՎԱԾ ԷՋԵՐ ԵՎ ՉԳՐՎԱԾ ԻՐՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ

ԿԱՄ ՄԵՐ ԽՈՐՀՐԴԱՎՈՐ ԱՆՑՅԱԼԸ

***Հայաստանում Արշակունիների թագավորության վերացումից հետո (428 թ.) 5-րդ դարի կեսերին, մասնավորապես 451-ին, հայ ժողովրդի կյանքում տեղի ունեցած իրադարձությունները վերջին տարիներին մտավորականության շրջանում բուռն բանավեճերի հիմք են տվել: Ծայրահեղականորեն հակադիր կարծիքների բախման արդյունքում առայժմ որևէ հստակ հայեցակարգ չի ձևավորվել: Բանն այն է, որ 5-րդ դարի պատմիչներ Եղիշեի և Ղազար Փարպեցու հաղորդումների համաձայն, 451-ի անցքերն իրականում առիթ են դարձել հայ իշխանական տների երկպառակության, այսինքն քաղաքական տարբեր կողմնորոշումներ (ավելի ճիշտ` ինչ-ինչ հարցերում տարաձայնություններ) ունեցող երկու խմբավորումների առաջացման, որոնցից մեկին պատմիչները համարել են նվիրյալ հայրենասերներ, մյուսին` դավաճաններ: Առաջինը գլխավորել է այն ժամանակվա Հայոց սպարապետ Վարդան Մամիկոնյանը, երկրորդը` Հայոց մարզպան Վասակ Սյունին:***

***Քանի որ խնդիրը վերաբերել է պարսից արքաների կողմից իշխանական տների ու ազդեցիկ եկեղեցականների վրա գործադրված ճնշման միջոցով հայ ժողովրդին զրադաշտական կրոնը պարտադրելուն, ուստի այս ծրագրի դեմ հիմնական մարտնչող ուժը, բնականաբար, պետք է դառնար հոգևորականությունը, անշուշտ, հայոց նախարարների ու ժողովրդի աջակցությամբ: Եվ երկու խմբավորումներն էլ, տարաձայնություններով հանդերձ, հավասարապես մասնակցություն են ունեցել այս պայքարին, ինչը, ուշադիր ընթերցելու դեպքում, կտեսնենք, որ վկայում են հենց իրենք` պատմիչները:***

***Այնուամենայնիվ, Ավարայրի ճակատամարտից հետո է միայն ծնվում հանուն հավատի զոհվածներին հարենասերներ, սրբեր հռչակելու, իսկ ողջ մնացածների մի մասին դավաճանի խարանով պիտակելու միտքը, ինչը կարող էր արդարացված լինել որպես հոգևորականության կողմից նորամուտ քրիստոնեության ամրապնդման միջոց:***

***Հակված չլինելով խոսքս վերջնական համարելու մտքին, այդուհանդերձ, հենվելով հիմնականում նույն պատմիչների իսկ հաղորդումների վրա, հարկ եմ համարում մի քանի հիմնական գծերով ներկայացնել այս կնճռոտ հարցի վերաբերյալ իմ տեսակետը:***

***Ավելացնեմ, որ զուտ գիտական նյութի հավակնություններ չունեմ, ուստի հոդվածում չեմ ներառել այլ ուսումնասիրողների մոտեցումները, որոնք կարող են ինչ-որ տեղ համընկնել իմ նկատառումներին, սակայն համոզված եմ, որ հայ ժողովրդի պատմության նշված ժամանակաշրջանը կարոտ է գիտական նորովի մեկնաբանության:***

***Անցյալի իրողությունների վերականգնումն անչափ կարևոր է ներկան ընկալելու համար:***

Սկսեմ այն բանից, թե որքանո՞վ էր տրամաբանական, որ 428-ին Հայոց թագավորության վերացումից, ինչը Մովսես Խորենացին իր Պատմության հատվածներից մեկի վերնագրում համարում է «Հայոց թագավորության դադարումը իրենց կամքով», և Վեհմիհրշապուհ անունով պարսիկ մարզպանից հետո պարսից արքունիքը Հայոց մարզպանի պաշտոնը վստահել է Սյունյաց Վասակ նախարարին: Որպեսզի արքունիքի այս քայլը հասկանալի լինի, բերենք Սյունյաց նահանգի մասին հետևյալ բնութագրական նկարագրությունը. «Սյունիք, Մեծ Սյունիք, Սյունյաց երկիր, Սիսական - Մեծ Հայքի խոշորագույն նահանգներից մեկը, որն ընդգրկում էր Զանգեզուրը, Եղեգնաձորի շրջանը, Սևանի հարավ-արևելյան ափն ու Նախիջևանի մի մասը, այլ խոսքով` Այրարատյան նահանգից արևելք ընկած տարածքը` մինչև Արցախի սահմանն Աղավնո (Հագարի) գետի ընթացքով Երասխ գետից մինչև Սևանա ծովակը...»: Ղազար Փարպեցու Թղթի 3-րդ ծանոթագրությունում այսպես է բնութագրված Սյունյաց աշխարհը: Այնուհետև նշվում է, որ ինչպես միասնական թագավորության ժամանակ, այնպես էլ դրանից հետո Սյունիքը ռազմական և տնտեսական վիթխարի նշանակություն ուներ հայոց երկրի կյանքում և պատահական չէր, որ Արշակունյաց թագավորության ժամանակաշրջանում առաջին իշխանը համարվում էր Սյունյաց տերը, որը հետագայում էլ Բագրատունյաց թագավորության գերիշխանության ներքո ուներ իր սեփական թագավորությունը (Բաղաց-Կապանի):

Ուստի բնական պիտի համարել, որ հայ նախարարների բանսարկություններից օգտված պարսից Վռամ արքան 428-ին Արտաշես Գ-ին գահազրկելու միջոցով Արշակունյաց թագավորությունը վերացնելուց և Հայաստանում աջակցության չարժանացած պարսիկ մարզպանից հետո այդ պաշտոնը հանձներ Հայոց աշխարհում ազդեցիկ համարում ունեցող Սյունյաց իշխանին: Վերջինիս այս դիրքը բնականաբար պիտի սներ Հայոց թագավորությունը վերականգնելու անխուսափելի գաղափարն ու թաքուն հույսը: Բացառված չէ, որ հայոց նախարարական ազդեցիկ այլ տներ ևս (ասենք` Մամիկոնյանները) հավակնեին մարզպանի պաշտոնին ու, հետևաբար, հետագայում նաև արքայական գահին, ինչը կարող էր պատճառ դառնալ նախարարական երկու հզոր տների և նրանց համակիր ուժերի միջև հակամարտության: Մանավանդ որ, Ստեփանոս Մալխասյանցը նշում է Մովսես Խորենացու «...հակակրությունը դեպի Մամիկոնյանները, որոնք Սյունյաց հակառակորդներն էին Ե դարում» (թեև ոմանք այդ կարծիքը չեն կիսում): Փաստն այն է, սակայն, որ Վասակ Սյունին ստանում է նախ որոշ ժանամակ Վրաց, ապա Հայոց մարզպանի, իսկ Վարդան Մանիկոնյանը` Հայոց սպարապետի պաշտոնը:

Ավելին, պատմահայրը միտք է հայտնում, որ Հայոց Արշակունի վերջին` Արտաշես կամ, ինչպես Մովսես Խորենացին է անվանում, Արտաշիր թագավորին գահազրկելն ու Հայոց թագավորությունը վերացնելը հիմնավորելու նպատակադրությամբ Սահակ Պարթևին հայ նախարարների հետ համատեղ իր թագավորին ամբաստանելու մղող Վռամ Երկրորդը հազարապետ Սուրեն Պահլավին հանձնարարում է համոզել և շահագրգռել կաթողիկոսին: Պատմահայրը գրում է. «Եվ նա հրապուրիչ խոսքերով ասում էր. «Որովհետև դու ինձ արյունակից ես և հարազատ, ուստի քո բարին մտածելով ասում եմ. եթե այժմ միայն միաբանես նախարարների հետ, պարսից թագավորից մեծարանք կգտնես, և նա քո թոռ Վարդանին Հայաստանի վրա կնշանակի հավասար և համապատիվ մի թագավորի»: Մի բան, որը չկա ո°չ Եղիշեի, ո°չ էլ Փարպեցու մոտ: Ամեն ինչից երևում է, ու Վռամն այնքան հաստատ էր իր որոշման մեջ, որ Հայոց թագավորության վերացումն առանց խոչընդոտի հիմնավորելու համար, նախընտրելով նախարարների բողոքներից բացի ստանալ նաև Հայոց կաթողիկոսի համաձայնությունը, իր ուզածին հասավ առանց դրա:

Թեև Սահակի բերանով Փարպեցին Արտաշեսի մասին ասում է. «...ձեր օրենքների համաձայն նա արժանի է գովասանքի ու մեծարանքների»: Այսինքն, փաստորեն, թագավորին գահազրկում էին ոչ թե անբարո վարքի ու այլ արատների համար, որոնք դրվատվում էին պարսից արքունիքում, կամ նախարարների` այդ բովանդակությամբ բողոքները հաշվի առնելով, ինչն ընդամենը ձևական հիմնավորման նպատակ ուներ, այլ ընդամենը դա էր կամենում Սասանյան բռնակալը: Այդ միտքը համոզված պնդում է նաև Փարպեցին. «Եվ այդպիսի խոսքերով նա ջանում էր սուրբ հայրապետ Սահակին համոզել, քանզի կամենում էին վերացնել Հայոց թագավորությունը»: Դրա համար էլ Վռամը, լսելով հայ նախարարներին, «...արքունի ավագանիով հանդերձ ...շատ ուրախացավ»: Ուրեմն, ինչո՞ւ պիտի շատ չուրախանար Հազկերտը, որը Վասակին վերացնելով` փաստացի կանխում էր հայ պետականության վերականգնման վտանգը:

Կարծում եմ, սխալ չի լինի, եթե «հավասար և համապատիվ մի թագավորի» բառերի ներքո հասկանանք կառավարիչ կամ մարզպան: Այսինքն` շատ հնարավոր է, որ Մամիկոնյաններն այդ ժամանակ ունեցել են գահի կամ մարզպանության հավակնություններ, սակայն Վռամի կամքը կատարելուց Սահակ Պարթևի հրաժարվելը, միգուցե, խառնել է նրանց հաշիվները, և Սյունյաց տոհմի ներկայացուցչին մարզպան նշանակելը, ի դեմս Վասակի և Վարդանի, հարուցել է թշնամանք երկու նշանավոր տոհմերի միջև, մանավանդ որ Մամիկոնյանները Սուրեն Պահլավի ակնարկը կարող էին ընկալել որպես խոստում և Վասակին համարել խոչընդոտ այդ ճանապարհին:

Եվ, որպեսզի ավելի հստակ պատկերացնենք 450-ականների իրադարձությունները, կփորձեմ ավելի վաղ (388-ին և 428-ին) տեղի ունեցած երկու գրեթե համանման իրավիճակների լույսի ներքո վեր հանել դրանց ընդհանրությունները վերջին դրվագի հետ, որոնց վերջաբանը գրեթե նույնական է:

Սակայն նախ ընդհանուր գծերով ներկայացնեմ դրանց նախորդող հայ-պարսկական հարաբերությունների պատկերը:

Հիշարժան է, որ Սասանյանները 326-ին պարսկական գահին տիրանալուց հետո շարունակ վարել են հակահայկական քաղաքականություն, մինչդեռ պարսիկ Արշակունիները համեմատաբար մեղմ վերաբերմունք ունեին հայ Արշակունիների հանդեպ: Ուստի Սասանյան արքայատոհմը պետք է որ անցանկալի լիներ Հայոց թագավորների համար, և պատահական չէր, որ Հայոց Խոսրով Մեծ թագավորը 4-րդ դարի գահակալական կռիվների ժամանակ պաշտպանել է պարսից Արտավան Ե Արշակունի արքային` գլխավորելով հակասասանյան ուժերի պայքարը Արտաշիր Ա-ի դեմ, Շապուհ Բ արքայի հրահրմամբ Խոսրով Բ Կոտակ թագավորի դեմ ապստամբում էին Հայոց հարավային կուսակալ Աղձնիքի բդեշխ Բակուրը և հյուսիսային կուսակալ Սանատրուկ (Սանեսան) Արշակունին, 337-ին Շապուհ Բ-ն անձամբ զորք ուղարկեց Հայաստանի դեմ, նույն Շապուհը Արշակի դեմ հրահրեց նրանից դժգոհ հայ նախարարներին և այլն: Իսկ այս վերջին միջոցը, ինչպես վկայում է պատմությունը, պարսից արքաները հետագայում կիրառում էին ավելի ու ավելի հաճախ:

Ղազար Փարպեցու Հայոց պատմության ստորև մեջբերվող հատվածը պատմում է նշված աշխատանքը գրելուց ավելի քան հարյուր տարի առաջ (388 թ.) տեղի ունեցած իրադարձությունների մասին. «...պարսից տիրապետության ներքո գտնվող Հայոց նախարարներն իրենց Խոսրով թագավորի (խոսքը Խոսրով Գ-ի մասին է) դեմ սկսեցին ատելություն տածել...: Եվ նախարարները նախ բամբասում էին, ապա գնացին ու Պարսից Շապուհ արքայի մոտ բանսարկություն արին, թե իբր «Խոսրովը քեզ սիրող ու հնազանդ է ձևանում, սակայն քո նկատմամբ ցույց տված այս բարեկամությունը սուտ է ու կեղծ, քանի որ նրա գաղտնի ուխտն ու խորհուրդը Հունաց թագավորի հետ է, և միշտ հրովարտակներով ու երթևեկ պատգամավորներով բանակցում է նրա հետ խաղաղության համար»:

Իսկ 490-ից հետո, հիշյալ պատմությունը գրելուց առնվազն 60 տարի առաջ (428 թ.) տեղի ունեցած անցքերի առնչությամբ նույն Փարպեցին Հայոց Արշակունի վերջին` Արտաշես Գ թագավորի հետ կապված իրադարձությունների մասին գրում է. «Արտաշեսը երիտասարդ էր ու իգամոլ և թագավորությունը վարում էր շատ անառակություններով: Իսկ Հայոց նախարարները, չկարողանալով հանդուրժել Արտաշես թագավորի զեղխ ու մոլեկան վարքը, միահամուռ հավաքվեցին Հայոց մեծ քահանայապետ սուրբ Սահակի մոտ, որ Պարթևաց տոհմից էր, որդին սուրբ Ներսեսի, և նրան ասացին. «Այլևս չենք կարող հանդուրժել թագավորի այսօրինակ պիղծ գործերը... Արդ` նախ, դու պարտավոր ես այդպիսի անտանելի աղետը վերացնելու հնար գտնել և մեջտեղից հանել այնպիսի անբարիշտ թագավորին...»:

Այնուհետև պատմիչը հաղորդում է, որ կաթողիկոսը հրաժարվում է այդ կերպ համագործակցել դժգոհ նախարարների հետ` քաջ գիտակցելով, որ դա նշանակում է Հայոց պետականության վերջնական կորուստ, և առաջարկում ստեղծված իրավիճակից ելք գտնելու համար խնդիրը միասին քննել:

«Մենք այդ վիճակից ոչ մի ելք կամ հնար չենք կարող գտնել, բացի Պարսից թագավորին բողոքելուց, որպեսզի նրան հեռացնի թագավորությունից...: Բայց խնդրում ենք քեզ այս խորհրդի մեջ միաբան լինել մեզ հետ»: Այնուհետև նախարարները քանիցս դիմում են Սահակին, մինչև իսկ սպառնում. «Դու չլսեցիր մեր խոսքը և մեր միաբանությունից քո անձը հեռացրիր: Իմացած եղիր, ինչպես մեր մտքներում դրել ենք, որ սա այլևս թագավոր չի լինի մեզ վրա, խոստանում ենք, որ դու էլ այդպես երկար քահանայապետ չես մնա մեր աշխարհի վրա»: Սա է, ըստ պատմիչի, նախարարների կտրուկ պատասխանը:

«Եվ այնուհետև միաբանված գնացին Պարսից արքունիքը, այնտեղ ներկայացան Վռամ արքային: Նրանց հետ էր նաև Սուրմակ անունով մի երեց Բզնունյաց գավառի Արծկե կոչվող գյուղից... ավագներից ոմանք նրան Հայոց աշխարհի կաթողիկոսության աթոռն էին խոստացել»:

Հետո էլ, ինչպես հաղորդում է Փարպեցին, թա‎գավորի առջև առերես հարցաքննության ժամանակ «Հայոց իշխաններն էլ իրենց թագավորի վրա բարդեցին բազում աղտեղաբանություններ ու անարժանության տեսակ-տեսակ մեղքեր... թշնամությամբ հավելվածով բարդում էին նրա վրա բազում վնասներ, որոնք թեպետ Արտաշեսն ուրանալով ասաց` այդպես չէ, լսողները չհավատացին, քանի որ որոշել էին միջից վերացնել Արշակունյաց տոհմի թագավորությունը: Մանավանդ, որ Արտաշեսին մեղադրողներից լսեց, թե «Բնավ ինչի՞ է պետք թագավորը, թող մի պարսիկ գա ժամանակով և մեզ վրա լինի վերակացու, որպեսզի մեզանից յուրաքանչյուրի հպատակությանն ու անհպատակությանը տեղյակ դառնալով հայտնի ձեզ»: Ապա հետևում է. «Եվ Վռամը, արքունի ավագանիով հանդերձ, այս լսելով` շատ ուրախացավ»:

Ինքնաբո՞ւխ էր արդյոք հայ նախարարների այդ քայլը, թե՞ պարսից արքունիքում էր նյութված դավադրությունը (ինչը, դատելով հետագա իրադարձություններից, ենթադրելի է), և գիտակցո՞ւմ էին նրանք, որ իրենց ձեռքով վերացնում են Հայոց թագավորությունը, թե՞ ոչ, հայտնի չէ, սակայն արդյունքը եղավ այն, որ «...Արտաշեսի վեցերորդ տարում վերացավ Արշակունյաց տոհմի թագավորությունը...: Հայոց իշխաններն էլ, Պարսից թագավորից ստանալով պատիվներ ու մեծարանքներ... այսպես հեռացան արքունիքից և եկան իրենց աշխարհը»:

Պատմիչը տեղեկացնում է նաև, որ Սահակ Պարթև կաթողիկոսը նույնպես հեռացվում է աթոռից, նրա փոխարեն նշանակվում է Սուրմակը, որից նույնպես դժգոհած իշխանները նրա փոխարեն «իրենց համար կաթողիկոս խնդրեցին Պարսից արքունիքից, և Վռամ թագավորը նրանց տվեց Բրքիշո անունով, ազգավ ասորի մի մարդու», որին էլ անբարո վարքի պատճառով շուտով վռնդեցին և Սահակ Պարթևին խնդրեցին վերադառնալ կաթողիկոսական աթոռին, սակայն վերջինս մերժեց նրանց` ասելով. «...չեմ կարող քահանա լինել տիրանենգ, տիրասպան ու մատնիչ բնակչության վրա...»:

Եվ ահա դարձյալ հայ նախարարների գործած անխոհեմ քայլի արդյունքը. Հայոց թագավորությունը վերացվեց, և Հայաստանում նշանակվեց Վեհմիհրշապուհ անունով պարսիկ մարզպան, ինչը դեռևս 388-ին խնդրում էին Խոսրով Գ-ի դեմ իրենց կամքով կամ գուցե արքունիքի հարկադրմամբ ըմբոստացած հայ նախարարները:

Եվ վերջապես, հիշյալ պատմությունը գրելուց ավելի քան 40 տարի առաջ տեղի ունեցած անցքերի մասին պատմիչի հաղորդած տեղեկություններն ինչ-որ չափով վկայում են, որ պատմությունը, հիրավի, կրկնվելու հատկություն ունի: Եվ եթե առաջին երկու դրվագների առումով շարադրանքը հստակ է, ապա 450-ի դեպքերի պարագայում քննախույզ ընթերցողին ակամա համակում է մի տարօրինակ զգացողություն` ասես պատմիչները, ժամանակի իրողությունները հաղորդելիս, ձգտել են ինչ-որ բան թաքցնել: Կամ էլ, քանի որ հանձնարարություն են կատարել, փորձել են, այնուամենայնիվ, արդարանալով պատվիրատուի առջև, իսկության ինչ-որ նշույլներ հաղորդել տողերի ներքո` հաճախ չհետևելով իրենց իսկ շարադրանքի ընթացքին և հորինելով հակասականություններ պարունակող դրվագներ:

Արդ, ի՞նչ էին իրենցից ներկայացնում այդ իրադարձությունները: Դրանք իրո՞ք քսու դավաճանության և բուռն հայրենասիրության պարզ դրսևորումներ էին, թե՞ ինչ-որ այլ նկրտումներ էին թաքնված այդ մեկնաբանությունների թիկունքում:

Այս հարցադրումներին հավանական պատասխան տալու համար փորձենք անդրադառնալ հինգերորդ դարի կեսերի հայ-պարսկական իրադարձությունները ներկայացնող սկզբնաղբյուրների հեղինակների կենսագրական որոշ փաստերի:

Առաջինն այդ անցքերին ականատես և մասնակից Եղիշեի «Վարդանի և Հայոց պատերազմի մասին» երկն է, երկրորդը` 5-րդ դարի երկրորդ կեսի պատմիչ Ղազար Փարպեցու «Հայոց պատմություն» աշխատությունը: Հայտնի է նաև, որ նշված երկու պատմիչներն էլ եղել են Մամիկոնյան տան մերձավորները. առաջինը, նախքան կրոնավոր դառնալը, ծառայել է սպարապետ Վարդան Մամիկոնյանի մոտ որպես զորական և դպիր (կա նաև կարծիք, որ եղել է նաև նրա մերձավոր ազգականը) և իր երկը գրել է մոտավորապես 458-64-ին` Մամիկոնյան Դավիթ երեցի «պատվերով ու հրամանով»: Իսկ Ղազար Փարպեցին Հայոց ապագա մարզպան Վահան Մամիկոնյանի հետ ուսանել է Վրաստանում` նրա քեռի Աղան Արծրունու վերահսկողության ներքո: Հետագայում մարզպանը երկու անգամ իր հովանու տակ է վերցրել նրան` առաջին անգամ Սյունիքից կանչելով և Վաղարշապատի վանքի առաջնորդ նշանակելով, իսկ երկրորդ անգամ Ղազարի դեմ հոգևորականների միջավայրում ծայր առած հալածանքների պատճառով նրա Ամիդ հեռանալուց և իբրև արդարացում` իր «Թուղթ Վահան Մամիկոնյանին» ուղերձը գրելուց հետո դարձյալ հետ է կանչել և հանձնարարել գրել Հայոց պատմությունը:

Անգնահատելի համարելով պատմիչների ծառայությունները` միաժամանակ ինձ թույլ եմ տալիս հանդես գալ ի պաշտպանություն արդեն գոյության իրավունք ստացած որոշ կարծիքների, որ վերը նշված պատճառներով նրանք կարող էին տուրք տալ նախ Մամիկոնյան տան գործիչներին, և, երկրորդ, լինելով եկեղեցականներ, չէր բացառվում ինչ-ինչ հարցերում եկեղեցու ցանկությունն ու թելադրանքը զանց առնող անձանց վարկաբեկելու միտումը:

Այդուհանդերձ, կարծում եմ, հակառակ այդ ամենին, պատմիչներն իրենց աշխատությունների որոշ հատվածներում առաջադրված տեսությանը կասկածելու սողանքներ են թողել:

Ինչևէ, ինչպե՞ս են ընթացել դեպքերը: Թեև առաջին աղբյուրը Եղիշեն է, սակայն հարկ եմ համարում նախ ներկայացնել և մեկնաբանել Ղազար Փարպեցու առավել ընդարձակ հաղորդումները:

Հազկերտի հայտնի «Թղթից» հետո հայոց նախարարների ու նախարարական տների եպիսկոպոսների համատեղ կամքով Հազկերտին պատասխան նամակ ուղարկելու համար հավաքված իշխանների ցուցակը գլխավորում էր Հայոց և երբեմնի Վրաց մարզպան Վասակ Սյունին: Այնուհետև, երբ մերժողական այդ պատասխանից զայրացած արքան պալատ է կանչում Հայոց, Վրաց ու Աղվանից աշխարհի մեծամեծներին, Ղազար Փարպեցին դարձյալ առաջինը հիշատակում է Վասակ Սյունուն: Սա շատ օրինաչափ է, քանի որ նա էր մարզպանը: Միաժամանակ ակնհայտ է, որ նա մասնակից էր նամակը կազմելուն և, անշուշտ, հաղորդակից էր դրա բովանդակությանն ու տիրող մթնոլորտին, այլապես անիմաստ կլիներ մարզպանի ներկայությունը: Ավելին, պիտի որ առանց նրա համաձայնության կամ որևէ քայլ չձեռնարկվեր, կամ էլ կեղծ կրոնափոխության նպատակադրումը պետք է խնամքով թաքցնեին նրանից, ինչը անիմաստ էր և հազիվ թե հնարավոր լիներ:

Նախարարների պալատ հասնելուց հետո պատմիչը, ասես միտումնավոր, այլևս չի հիշում Վասակին, և, նրա նկարագրածով, նախաձեռնությունը վերցնում է ըստ թագավորական Գահնամակի չորրորդ բարձն զբաղեցնող Վարդան Մամիկոնյանը, չնայած, ինչպես Փարպեցին է ներկայացնում սպարապետի բերանով` «Շատ են այս երեք աշխարհների այն ազատները, որ ավագ են ինձնից և° գահով, և° տարիքով...»: Ապա թե° քննարկումների ժանանակ և թե° որոշումներ կայացնելիս, չգիտես ինչու, Վասակ Սյունին, եթե չասենք Արշակունյաց թագավորության ժամանակ առաջին իշխանը և մաղխազը (ըստ Սահակ Պարթևի կազմած Գահնամակի)` Սյունյաց տերը, ապա այդ օրերի մարզպանը, որի դավաճանության մասին դեռևս ակնարկ անգամ չկար, բացառապես անհաղորդ է հայ, վրացի ու աղվանից իշխանների քննարկումներին ու որոշումներին և անհայտ է, թե այդ բուռն քննարկումների ժամանակ ինչով էր զբաղված Հազկերտի պալատում: Միայն նախարարների առերես (՞) ուրացության և մոգերի հետ երկիր վերադառնալու դրվագի վերջում Փարպեցին գրում է. «Սակայն Պարսից արքան Վրաց Աշուշա բդեշխին, Սյունյաց իշխան Վասակի երկու զավակներին` Բաբիկին ու Ատրներսեհին չարձակեց, առաջիկա գործերի անորոշությունը նկատի առնելով` նա կասկածով զգուշանում էր»: Ակնհայտ է, որ Հազկերտն առաջին հերթին հաշվի է նստում Հայոց և Վրաց առաջին դեմքերի հետ և իր ձեռնարկումների իրագործման ճանապարհին նրանց է համարում առավել վտանգավոր, ուստի հնարավոր ձախողումները փորձում է կանխել Աշուշային ու Վասակի զավակներին պատանդ պահելով:

Ստացվում է, որ նախարարները (կամ պատմիչները), անտեսելով հայոց մարզպան և գահի հավակնորդ նախարարի անձն ու հեղինակությունը, գլխավոր դեմքը դարձնում են Վարդանին: Ավելին, Վասակի մասին խոսք անգամ չի ասվում, թեև նրա «չար մտադրությունների» մասին դեռևս ոչինչ հայտնի չէր: Սակայն Վասակը չէր կարող տեղյակ չլինել նախարարների որոշմանը, քանի որ արքունիքում նույն առաջարկն արված էր նախ և առաջին հերթին իրեն, ուստի պիտի ենթադրել, որ նախ և առաջին հերթին պիտի որ ի°նքն էլ պատասխան տար: Եվ այդ պատասխանից հետո է Հազկերտը նրա որդիներին պատանդ պահելով` նրան թույլ տալիս նախարարների հետ վերադառնալ Հայաստան: Իսկ եթե ի սկզբանե «միտված էր դեպի չարը», ապա ինչո՞ւ հենց արքունիքում չբացեց նրանց «գաղտնիքը»: Այդպես ավելի հեշտ չէ՞ր լինի ազատել իր զավակներին կամ ի կատար ածել իր «չար գործերը»:

Այնուհետև իրադարձությունները զարգանում են հետևյալ կերպ: Նախարարները վերադառնում են երկիր` իրենց հետ բերելով մոգերի մի ստվար բազմություն: Բնականաբար, առանց այդ էլ ծանր իրավիճակում հայտնված հայոց մեծամեծները, հանդիպելով թե° եկեղեցականների, թե° հարազատների և թե° համայն բնակչության սառը, անբարյացակամ, կարելի է ասել թշնամական վերաբերմունքին, մտածում էին ստեղծված կացությունից ելք գտնելու մասին: Դրան գումարվում էր մոգերի` երկրում իրենց տեր ու տիրական զգալու ակնհայտ ձգտումն ու անսանձ պահվածքը:

Ահա այսպիսի մթնոլորտում Հայոց սպարապետ Մամիկոնեից տեր Վարդանը, իր տոհմակիցներին ու ծառաներին նախապես տեղեկացնելով, որ ուրացությունն առերես է եղել, որոշում է հեռանալ երկրից, ինչպես Փարպեցին է ասում` «...պալատով ու ընտանիքով ճանապարհ ընկան դեպի Հունաց իշխանությունը, ուր որ միաբանությամբ թաքնված կամ այս ու այնտեղ ցրված` կարող էին իրենց անձերը պաշտպանել»: Սպարապետի այս քայլը, անկախ պատմիչի մեկնաբանությունից, պարզապես անհասկանալի է թվում:

Այդուհանդերձ, երբ նրանք արդեն ճանապարհին էին, լուրը հայտնում են Հայոց մարզպան, Սյունյաց իշխան Վասակին, որն էլ խորհրդակցելով հայոց տանուտերերի հետ` որոշում է, որ «Անհրաժեշտ է անմիջապես ընտիր քահանաներից ու Հայոց ավագ տանուտերերից մի քանիսին ուղարկել Հայոց զորավար Վարդան Մամիկոնյանի հետևից և աղաչանքով նրան վերադարձնել այստեղ, քանի որ «առանց նրա մեր կամքն ու խորհուրդները չեն իրականանա»: Ապա Վասակը, նամակ գրելով և իր մատանիով կնքելով, ստիպում է, որ բոլոր ավագ տանուտերերը ևս նույնն անեն, երդման Ավետարանի հետ մի քանի իշխանների ու երեցների ուղարկում է Վարդանի մոտ` Բագրևանդ գավառի Արամանա գյուղ, որտեղ այդ ժամանակ հանգրվանել էր Վարդանը:

Սակայն Եղիշեն, չգիտես ինչու, Վարդանի տարագնացության մասին լռում է, թեև այդ փաստը չիմանալ չէր կարող, քանի որ իրադարձությունների ժամանակակիցն էր: Այդ դեպքում ո՞րն էր Փարպեցու աղբյուրը, որ ինչ-ինչ պատճառներով մեզ չի հասել: Գուցե, արդեն գոյություն ունեցող կարծիքի համաձայն, Մովսես Խորենացի՞ն: Իրականում անհայտ է, սակայն, որպես վարկած, հնարավոր: Չէ՞ որ, ի վերջո, Խորենացուց տեղեկանում ենք, որ եթե Սահակ Պարթևը միանար Արտաշեսին ամբաստանող նախարարներին, Վարդանը կարող էր դառնալ «հավասար և համապատիվ մի թագավորի», ինչը չի հաղորդում նաև 428-ի անցքերը նկարագրած Ղազար Փարպեցին:

Պատվիրակությանը հաջողվում է Վարդանին ու իր եղբայրներին համոզել վերադառնալ:

Այնուհետև Վարդանը լծվում է ապստամբության նախապատրաստման գործին, նրան առավելապես զորակցում է Ամատունյաց Վահան իշխանը, որն «...շտապեցնում էր գործը` այն թշնամության պատճառով, որ ունեին իրար դեմ Սյունյաց իշխան Վասակն ու Ամատունյաց տեր Վահանը»: Իսկ նրանց միջև թշնամանքը ծագել էր, քանի որ Վասակը ժամանակին նպաստել էր հազարապետության գործակալի պաշտոնից Վահանին զրկելուն: Փարպեցու այս հիշատակությունից պարզ է դառնում, որ հակադրություն կար ոչ միայն Սյունյաց և Մամիկոնյան նախարարական տների, այլև բացահայտ թշնամանք` Վասակի և Վահան Ամատունի իշխանի միջև, որը, լինելով ապստամբության գլխավոր կազմակերպիչներից մեկը, այդ թշնամանքի պատճառով և կասկածելով, որ հանուն որդիների Վասակը կարող է խափանել ապստամբությունը, ձգտում էր Վասակից թաքուն պահել իրենց ծրագիրը, ինչն ուղղակի անհնարին է թվում, քանի որ մոգերն իսկ արդեն տեղյակ էին սպասվելիք իրադարձություններին և, Փարպեցու գրածի համաձայն, «...դեռ շտապում էին ապստամբության գործը գաղտնի հաղորդել արքունիքին», իսկ Վարդանի բերանով էլ ասված է. «Այս լուրը ելել-տարածվել, լցվել է ամեն տեղ»: Եվ եթե, ի վերջո, ապստամբության համար փաստորեն հարկավոր էր նաև Վասակի համաձայնությունը, այդ դեպքում ո՞րն էր դրա նախապատրաստությունը նրանից թաքցնելու և նրա հանդեպ կասկածի մթնոլորտ ստեղծելու իմաստը: Եվ եթե «լուրը ելել-տարածվել, լցվել էր ամեն տեղ», արդյո՞ք Վասակ մարզպանը տեղյակ չէր նյութվող ապստամբությանը, մանավանդ որ Զանդաղան անունով մեկը «ոմանցից լսեց Հայոց վճիռը և շտապ գնաց, հայտնեց Վասակին...»: Հետաքրքիր է` այդ Զանդաղանը, որին հետո քարկոծելով սպանում են, նույնպե՞ս դավաճանելու նպատակով էր լուրը հասցնում Վասակին: Իսկ գուցե իր պարտքն էր համարում Հայոց մարզպանին տեղեկացնե՞լ իրավիճակի մասին: Եվ եթե «ոմանք» գիտեին, ինչպե՞ս կարող էր և ինչո՞ւ պիտի մարզպանն անտեղյակ լիներ: Ահա թե ինչու է պատմիչի հաղորդումը կասկածի տեղիք տալիս և վատ սքողված քարոզչության պատրանք ստեղծում:

Ինչևէ, Հայոց տանուտերերն ու սեպուհները քահանաների ու ժողովրդի բազմության և Վարդանի հետ մտնում են Վասակի մոտ, որը, գուցեև հարկադրաբար, հանձն է առնում միաբանել նրանց հետ` երդվելով Ավետարանի առջև: Ուշագրավ է երդման հետևյալ հատվածը. «Եվ մենք վկայում ու խոստովանում ենք քեզ` Աստված աստվածոց և տեր տերանց, մեր մեղքերի քավիչ Աստված: Մենք` ուրացած-զղջացածներս, գլորված-կանգնածներս: Ընդունի°ր մեզ, որպես ուրացող որդուն, որ ծախվելով աղտոտեցինք սուրբ մկրտության այն հանդերձը, որ դու էիր հագցրել ավազանի լվացմամբ, անառակ անօրենությամբ թավալվեցինք ուրացության տիղմի մեջ իբրև խոզերի վտառ»: Արդ, ուրացությունն իրականում եղե՞լ է, թե՞ ոչ: Եթե անվերապահորեն ընդունենք պատմիչի այս հաղորդումը` եղել է, սակայն հարկադրաբար, գուցե նաև` կեղծ: Հակառակ պարագայում, նկատի ունենալով նշված հատվածը, կարող ենք կասկածել միայն «կեղծ» որակման վրա, բայց ընդամենն այդքանը, քանի որ ավելին պարզել հնարավոր չէ: Չնայած որ նախարարների վերադարձից հետո իրավիճակը, իրոք, փոխված է եղել: Նկատենք, որ պատմիչների հետին թվով հաղորդումներում աչքի են զարնում այս կամ այն անձի կողմից իբր բանավոր ասված այնպիսի տեքստեր, որոնց վավերականությունն առնվազն կասկած է հարուցում և ակնհայտ է, որ դրանք հետապնդում են քարոզչական նպատակներ:

Վասակի գործողությունները ներկայացված են շատ մշուշապատ, իսկ դրանց մասին ինչ-որ բան ասելիս էլ պատմիչները հաճախ գրում են զուտ վարկաբեկող բառեր կամ բառակապակցություններ, որոնք հիշեցնում են կանխապես նրա հանդեպ բացասաբար տրամադրելու նկրտումներ: Օրինակ, ապստամբության հարցը քննելու համար Վասակի մոտ նախարարների մտնելու առթիվ Փարպեցին գրում է. «Եվ նրան հայտնելով բոլորի միահամուռ խորհուրդը, թեպետ և նա ջանում էր հապաղել մեկ իր որդիների համար, որոնք արքունիքում էին...», ապա հավելում է. «...իր կյանքն իսկ միշտ միտված է եղել դեպի չարը», այնուհետև` «Եվ թեպետ չէր կամենում, սակայն հարկադրաբար հանձն առավ միաբանել նրանց հետ»: Այդուհանդերձ, Վասակը միակամում է նախարարների հետ, երդվում և իր մատանիով ևս կնքում է ապստամբության որոշումը, թեև, որպես երկրի մարզպան, հնարավոր է, որ ունենար նաև այլ ուղիներ որոնելու հույսն ու հնարավորությունը: Չէ՞ որ, վերջին հաշվով, նրա զավակներն էին գտնվում Հազկերտի պալատում որպես պատանդ, և ամենքին էլ ակնհայտ էր, որ իր առանձնահատուկ դաժանությամբ հայտնի այդ տիրակալն աչքն իսկ չէր թարթելու ապստամբ ենթակայի զավակներին սպանելու համար: Եվ, վերջապես, իրավունք ունե՞ր հայրը, թեկուզ Հայոց մարզպան, մտածելու իր զավակների և արքունիքում մյուս պատանդվածների մասին: Կամ կարո՞ղ էր կանխատեսել, որ մոգերի կոտորածից հետո պարսից արքունիքն անպայման պատժիչ զորք կուղարկի երկիր, կարո՞ղ էր մտովի պատկերացնել դրա հետևանքներն ու այդ ամենը կանխելու փորձեր ձեռնարկել: Միգուցե: Ուստիև` կարո՞ղ էր ունենալ «հապաղելու» պատճառներ: Սակայն, այդուհանդերձ, նա ևս, հաշվի առնելով ընդհանուրի կամքը, գուցեև ակամա, այնուամենայնիվ, գնում է արագ զարգացող իրադարձություններին ընդառաջ և իր մատանիով հաստատում ապստամբության որոշումը, թեև, հավանական է, ինչպես պատմիչն է գրում, «ջանում էր հապաղել»:

Այնուհետև դեպքերը զարգանում են այնպես, ինչպես և կարելի էր սպասել: Ատրուշաններն ավերում են և մոգերին կոտորում, որից կարճ ժամանակ անց հետևում է պարսիկների պատասխան քայլը` նրանց զորքը Աղվանքի վրայով պատրաստվում է հարձակվել Հայքի վրա, ինչի մասին ահազանգում են հայոց ուխտակից Աղվանքի ազատները` հայերից օգնություն խնդրելով պարսիկներին Աղվանքում հակահարված տալու համար: Գուցե և ոչ հանուն Հայոց աշխարհի, այլ հայկական զորքի օգնությամբ իրենց երկիրն ասպատակությունից փրկելու համար:

Այս ամբողջ ընթացքում Հայոց նախարարների հետ համագործակցած Վասակ Սյունին Վարդանին զորքով ուղարկում է պարսիկներին դիմակայելու, սակայն վերջինս ասում է. «Ինչպես մտածել էինք, նախ պետք է ճանապարհենք նրանց, որոնց կայսրի մոտ ենք ուղարկելու: Այնուհետև ինչ որ հրամայես, կկատարեմ անխափան»: Հասկանալի է, որ կայսեր (և ոչ միայն նրա) արքունիք բանագնացներ էին ուղարկվելու` պարսիկների դեմ կռվելու համար օգնական զորքի խնդրանքով: Այդպես էլ արվում է: Ինչպես Փարպեցին է ասում. «Անմիջապես ու շուտափույթ նամակներ գրեցին կայսրին, Հունաց արքունիքի ամենայն ավագանուն և ուրիշ իշխանների ու կուսակալների, Աղձնյաց բդեշխին, Անգեղ տան իշխանին, Ծոփք, Հաշտյանք, Եկեղիք և այլ գավառների մյուս իշխաններին ու Անտիոքի մեծ սպարապետին: Եվ այս թղթերը նախ ինքը` Սյունյաց Վասակ իշխանն էր կնքում իր մատանիով, ապա Հայոց մյուս բոլոր տանուտերերը»: Այստեղ հարկ է ընդգծել, որ Վասակը ոչ միայն Վարդանին է «ստիպում» զորքով դիմակայել պարսիկներին, այլև այդ նամակներն առաջինն ինքն է վավերացնում, որն ինչ նպատակով էլ արված լիներ, պարսկական արքունիքում դիտվելու էր դավաճանություն միայն արքային, այլ ոչ թե հայերին, և Վասակը չէր կարող դա չհասկանալ: Ի վերջո, այդպես էլ եղավ. հենց այդ նամակներն էին, որ Արշավիր Կամսարականը (ըստ Փարպեցու) կամ Ատոմ Գնունին (ըստ Եղիշեի) դրեցին Հազկերտի առջև` իբրև Վասակի դավաճանության փաստ հենց Հազկերտին, հենց Պարսից արքունիքին: Իսկ դրա մասին Հազկերտը հավանաբար կամ արդեն իսկ տեղեկացված էր, կամ նախապես ծրագրելով Վասակի (Հայոց ապագա թագավորի) կործանումը, մինչ Հայոց մեծամեծների արքունիք գալը` Ավարայրից անմիջապես հետո Մուշկանի միջոցով Հայոց մարզպան էր կարգել Ատրորմիզդ Արշականին:

Փարպեցու հաղորդման համաձայն` «Հունաստան ճանապարհվելու համար պատրաստվեցին Ամատունյաց տան իշխան Վահանը...., սուրբ Հմայակ սեպուհը` Հայոց երանելի զորավար Վարդանի եղբայրը` Մամիկոնյան տոհմից...»: Նկատենք` այն նույն Վահան Ամատունին, որ հազարապետությունը կորցնելու հարցում Վասակի ունեցած դերի պատճառով թշնամանքով էր լցված նրա հանդեպ, և Վարդանի եղբայր Հմայակը:

Ահա այստեղից սկսած` առաջանում են այս պատմության հիմնական հարցերը: Ինչո՞ւ է մարզպանի իշխանությամբ օժտված Վասակ Սյունին, ում, այսպես կոչված, «դավաճանության» համար մինչ այդ էլ նույն` ասենք որդիների փրկության, սեփական փառասիրությանը հագուրդ տալու կամ էլ մարզպանական գահն ամեն գնով պահելու պատճառները կային, ինքը ևս մասնակից դառնում մոգերի կոտորածին, ինչն անկասկած հարուցելու էր Հազկերտի կանխատեսելի զայրույթն իր դեմ, և հետո` ավելի հեշտ չէ՞ր լինի առանց Վարդանի իրագործել իր, ինչպես պատմիչներն են որակում, «նենգավոր ծրագրերը»: Այդ դեպքում պարզապես անհասկանալի է դառնում ազգուտակով Հունաց իշխանություն հեռացող Վարդանին հետ վերադարձնելու համար Վասակի թափած ջանքերը` «...քանի որ առանց նրա մեր կամքն ու խորհուրդները չեն իրականանա» պատճառաբանությամբ: Ավելին, ոչ միայն ինքն է գրում ու հորդորում, այլև նույնն է ստիպում անել բոլոր ազդեցիկ իշխաններին:

Սակայն պատմիչներն այդպես էլ չեն հաղորդում, թե այդ ի՞նչ «մեր կամք ու խորհուրդների» մասին է ակնարկում մարզպանը, չնայած դժվար չէ ենթադրել, որ խոսքը վերաբերում է պարսիկների դեմ համատեղ պայքարին:

Զարմանալի է նաև, որ Հունաց կայսերն ու այլ իշխանների Վասակի հղած նամակները հայ իշխանների ձեռքով հայտնվում են Հազկերտի մոտ: Ստացվում է, որ կամ Հունաց կայսրն իրեն հասցեագրված գրագրությունները ոչ թե պահում էր իր դիվանում, այլ վերադարձնում էր բանբերներին, կամ էլ հայ նախարարները դրանք հասցեատիրոջը հասցնելու փոխարեն պահել են հենց Հազկերտին հանձնելու նպատակով: Եթե այդպես է, իսկ այլ կերպ կայսերը հանձնած նամակը չէր կարող հայտնվել բանագնացի մոտ, ուստի եզրակացությունը չի կարող լինել պատմիչների հաղորդածին համահունչ:

Հեռու լինելով այն մտքից, թե որևէ պետական-քաղաքական գործչի բոլոր արարքները միայն դրական կամ միայն բացասական կարող են լինել, չեմ բացառում նաև Վասակի, ինչպես և Վարդանի շատ արարքներ, որոնք գուցեև կարելի էր չկատարել: Սակայն մեկ անգամ ևս քննենք փաստերը` հենց պատմիչմերի ներկայացմամբ: Վասակն ուրացությունը (առերես կամ իրականում) ընդունած նախարարների և մոգերի հետ վերադառնում է երկիր: Վարդան Մամիկոնյանը ազգուտակով փորձում է հեռանալ Հունաց աշխարհ: Վասակի նախաձեռնությամբ Վարդանը հետ է դառնում, կարելի է ասել, սահմանի վրայից: Այնուհետև` հաղթանակ Աղվանքում, իրադարձությունների անսպասելի զարգացում, և ճեղքվածք հայոց ճամբարում ու, մինչ այդ որոշ տարաձայնություններով, այդուհանդերձ, միմյանց հետ ընդհանուր խնդիրներում համերաշխող ազդեցիկ անձանց ու խմբավորումների հակամարտություն:

Հիշենք նաև, որ մինչև այս պահը Վասակը գլխավորել է հայոց նախարարներին, նրանց հետ խորհրդակցել ու որոշումներ կայացրել, և նրա դավաճանության մասին հիշատակություն իսկ չկա:

Ամեն ինչից երևում է, որ հակասությունները սրվել են Ավարայրից որոշ ժամանակ առաջ: Ճշգրիտ, ըստ Փարպեցու, երբ Վարդանը Աղվանքում պատերազմում էր պարսիկների դեմ` «Նամակներում Սյունյաց նենգավոր իշխան Վասակը նրանց [պարսիկներին] հայտնում էր իր խաբեական ցանկությունները: «Դուք,- ասում էր,- անհոգ եղեք և մի զարհուրեք Վարդանի հետ ձեր դեմ եկողներից, քանզի ավելի շատը նրանք են, որ պահել եմ ինձ մոտ և բազմաթիվներին էլ այս ու այն կողմ եմ ցրել: Իսկ ձեր դեմ եկողները խիստ փոքրաթիվ են և ոչ շատ»:

Այդուհանդերձ, ինչպես տեսնում ենք, Վարդանն Աղվանքում (Խաղխաղի ճակատամարտում) «փոքրաթիվ... և ոչ շատ» մարդկանցով փայլուն հաղթանակ է տանում պարսից զորքերի դեմ: Արդ, այդ դեպքում ինչպե՞ս գնահատել Վասակի վերոհիշյալ քայլը. պարսիկ պաշտոնյաներին հղված ապատեղեկատվությո՞ւն, թե՞ սխալ հաշվարկ, իհարկե, եթե ընդունենք, որ պարսիկներին Վասակի ուղարկած նամակների բովանդակությունը պատմիչներին կարող էր հայտնի լինել, և նրանք բավական ժամանակ անց իրենց պատմությունները շարադրելիս դա սերունդներին փոխանցել են ճշգրիտ կամ անկողմնակալ սկզբունքայնությամբ:

Վասակը, իհարկե, ի պաշտոնե պարտավոր էր պարսից արքունիքին տեղեկություններ հաղորդել երկրում տիրող իրավիճակի, մթնոլորտի մասին և շատ բան չէր էլ կարող թաքցնել: Սակայն նաև արդեն իսկ պարզ է, որ դեռևս մոգերի կոտորածից առաջ նրա դեմ տարվում էր բուռն հակաքարոզչություն, որի առաջամարտիկը, հնարավոր է, որ լիներ արմատական Վահան Ամատունին, ում կողմնակիցներին էլ աջակցում էին բացարձակ ճշմարիտ խոսքի և գործելակերպի հավակնություններ ունեցող հոգևորականությունը, ինչը կարող էր թյուր կարծիք ստեղծել նաև Վարդանի մեջ: Մանավանդ որ խնդրի լուծման անարյուն միջոցներ որոնող Վասակից անհապաղ առճակատում պահանջող արմատականները կարող էին նրա հապաղումները դիտարկել կամ ներկայացնել որպես դավաճանություն:

Սակայն, ինչպես երևում է, Վասակն իրոք բանակցել է պարսից արքունիքի հետ, քանի որ արքունիքը գնացել է զիջումների: Ահա Փարպեցու հաղորդումը. «Իսկ Սյունյաց նենգավոր իշխան Վասակը չէր դադարում Հայոց աշխարհի իշխաններին, շինականներին ու քահանաներին նամակներ գրելուց. ցույց էր տալիս արքունիքից բերած սուտ դաշինքներ ու դատարկ վկայություններ, թե «Արքայից արքան քրիստոնեություն է շնորհել աշխարհին, իսկ մոգերի կոտորածի վնասը չի պահանջում»: Չէ՞ որ ընդամենը մի քանի էջ առաջ հենց ինքն է Վասակի մասին գրել գրեթե նույնը, ինչ հետո գրում է Վասակին փոխարինած մարզպան Ատրորմիզդի մասին:

Իսկ այժմ տեսնենք, թե ինչ է գրում Փարպեցին «Հայոց աշխարհը սիրով ու խաղաղությամբ» ոտք դրած նոր մարզպանի մասին. նախ` «Եվ Ատրորմիզդը, մնալով Հայոց աշխարհի մարզպան, խաղաղության բազում թղթեր հղեց Հայոց աշխարհի զանազան տեղեր, ասելով. «Եկեք ձեր երկիրը շենացրեք աներկյուղ և բնավ մի վախեցեք»: Երկու դեպքում էլ գրեթե նույնն է ասված, միայն թե պատմիչների համար Վասակը «նենգավոր իշխան» է, իսկ պարսիկ մարզպանը` «Հայոց աշխարհը սիրով ու խաղաղությանբ» ոտք դրած պաշտոնյա...

Գրեթե նույնն է ասում նաև Եղիշեն Վասակի մասին. «Երդումներ էր կնքում թագավորի հրամանով... և այնպես էր ցույց տալիս, թե ապստամբությունը ներված է և կրկին իրավունք է շնորհված եկեղեցիները շինելու, և բոլոր կարգերը դարձյալ նորոգելու առաջվա սովորության համաձայն: Թեպետ թագավորի հրամանն իսկությամբ էր տրված... սակայն Հայոց զորքը, որ շատ անգամ էր վերահասու եղել Վասակի նենգությանն ու խաբեությանը, շուտով չէր կարողանում հավատ ընծայել նաև թագավորի հրամանին»: Չեմ կարող չխոստովանել, որ մի քանի անգամ ընթերցումներից հետո էլ, եթե պատմիչների հաղորդումները հակված էլ լինեմ բառացիորեն ճիշտ համարելու, չգտա այն հատվածները, որտեղ Հայոց զորքը «շատ անգամ էր վերահասու եղել Վասակի նենգությանն ու խաբեությանը»: Պիտի ենթադրել նաև, որ Վասակի, անգամ նրա ներկայացրած անառարկելի փաստի դեմ, հավանաբար, տարվել է շատ հզոր հակաքարոզ, ինչը արքունիքում կարող էր համարվել Վասակի հանդեպ ժողովրդի անվստահության համար հիմք, Դռանը դրդել նոր մարզպան նշանակել, որին, ինչպես սովորաբար լինում է նման դեպքերում, ինչ-ինչ ակնկալիքներով, մարդիկ կարող էին առժամանակ հավատալ ու շղարշել առաքինության պսակներով:

Սակայն պարզ երևում է, որ փաստորեն Վասակը, քանի դեռ մարզպան էր, ասում էր այն, ինչ Ատրորմիզդը մարզպան դառնալուց հետո: Իսկ ժամանակային այդ միջակայքը մեծ չէր: Ուրեմն ինչ-որ ուժեր ուզում էին, որ ոչ թե թագավորի հրամանին, այլ Վասակի խոսքերին հավատ չընծայվեն: Այսինքն, կարելի է հստակ ասել, որ մինչև Ավարայրի դեպքերն արդեն պարսից արքան, տեսնելով դիմադրության ուժգնությունը և հաշվի առնելով դրա հնարավոր հետևանքները, հարկադրված է եղել այդ բովանդակությամբ հրովարտակ արձակել: Այդ դեպքում ո՞վ էր խանգարում, որ Վասակը, որ խոստանում էր միջնորդ լինել հայոց և պարսից միջև, ճիշտ տեղ հասցներ արքունիքի հրամանները, և ինչո՞ւ էին նրա նամակները տարածողները «սուտ քահանաներ» հռչակվում:

Իսկ Ավարայրում Վարդան, այնուհետև Հմայակ Մամիկոնյանների զոհվելու լուրն ստանալով` նույն «խաղաղասեր» մարզպանը, ըստ նույն հեղինակի, «...մխիթարվեց և ուրախացավ մեծապես, համարելով, որ իսպառ վերացան քաջ զորավարները»:

Ապա նույն մարզպանը խաբեությամբ բռնում է բազմաթիվ հայ նախարարների և ուղարկում արքունիք: Այդպես է հաղորդում Փարպեցին, սակայն անմիջապես էլ ավելացնում է. «Սյունյաց նենգավոր իշխան Վասակն ինքն էլ կամեցավ գնալ արքունիք, սակայն նախ քշել-տանել տվեց նրանց, ապա ինքը գնաց»: Դարձյալ հարց` Վասակն արդեն մարզպան չէր, իշխաններին կալանել էր Ատրորմիզդը` արքունիք ուղարկելու նպատակով, սակայն ստացվում է, որ զարմանալիորեն չէր կարողանում, մինչև Վասակը «քշել-տանել» չտար: Իսկ գուցե պատմիչն ընդամենը ցանկացել է ասել` ո¯վ Վասա°կ, թող քո մեղքերն ավելին լինեն, քան իրականում կա՞ն: Չեմ պնդում: Այնուամենայնիվ, պարտավոր ենք այս պատմությունների մեջ փաստեր պարունակող ինչ-որ բաների հավատալ:

Սակայն հետևենք դեպքերի ընթացքին ու տրամաբանությանը:

Զորքով Աղվանից աշխարհ մեկնելու պահից սկսած` պատմիչները Վարդանին ներկայացնում են ոչ թե որպես պատերազմի ելած զորավար, այլ որպես սոսկ նահատակության նպատակ հետապնդող անձնավորություն: Թեև մի փոքր անց, Խաղխաղի ճակատամարտի առիթով, Փարպեցին նկարագրում է նրա զորավարական հմտությունները: Պարսիկների դեմ Աղվանքում փայլուն հաղթանակ տարած զորավարը լուր է ստանում, որ Վասակ Սյունին դավաճանել է ուխտին և համագործակցում է պարսիկների հետ, և փութով վերադառնում Այրարատ: Փարպեցին գրում է. «...կարոտով սպասում էին տեսնել գարնանային եղանակի օրերը, արժանանալ իրենց նահատակության պսակի օրվան: Քանզի բնավ ոչ ոք միտք չէր անում հաղթության կամ պարտության մասին...»:

Զատկի տոնից մի քանի օր անց տեղեկություն է ստացվում Հեր և Զարևանդ գավառներ պարսկական հսկայաքանակ զորք գալու մասին, և Վարդանն իր կողմնակիցների հետ գնում է դիմակայելու: Սակայն Փարպեցու հաղորդման համաձայն, Վարդանն ու իր համախոհները գնում էին, կարելի է ասել, ոչ թե կռվելու, էլ չենք խոսում հաղթելու մտադրության մասին, այլ միայն ու միայն մարտիրոսվելու: Այսպես, պատմիչը գրում է. «...Հայոց երանելի սպարապետն ու նրանց հետ գտնվողները շտապեցին երթալ նրանց դեմ, նախ` ավելի շուտ հանդիպելու մարտիրոսության ժամին...»: Իսկ Ավարայր գյուղի մոտ գտնվող Տղմուտ դաշտ, որտեղ բանակած էր պարսկական զորքը, հասնելու առիթով մեկնաբանում է. «...անպատրաստ գտան պարսից զորքը. եթե ուզենային, երամակարձակ այդ ծույլերին կարող էին մեծ վնաս հասցնել, սակայն հետաձգելով մնացին այն օրը, քանզի նահատակություն փափագողները մտքներում չէին դրել հաղթելը...»: Երկու հեղինակներն էլ նման` քարոզչական հասկանալի միտում պարունակող հաղորդումներին զգալի տեղ են հատկացնում, թեև իրականում եղել է ճակատամարտ` դրա բոլոր հնարավոր հետևանքներով: Այստեղ էլ քրիստոնեական հայեցակարգը պատմիչներին կամ խանգարել է ասել ճշմարտությունը, կամ ստիպել նահատակության գաղափարը, որպես երկրային կյանքի երաշխիք, մղել առաջին պլան և պատերազմի ելած զորավարին ներկայացնել սոսկ նահատակության միջոցով երկրային արքայության արժանանալու ձգտող խեղճ մահկանացու:

Իհարկե, անկախ ճակատամարտի ելքից, պատմիչների նմանատիպ հաղորդումները վստահություն չեն ներշնչում, որովհետև անհնարին է պատկերացնել մի զորավար, անկախ դավանանքից, որը չերազի թշնամու բանակն անպատրաստ գտնելու և հաղթելու մասին:

Եղիշեն նաև գրում է, որ ուրացողների կողմից այն օրը զոհվեց երեք հազար հինգ հարյուր քառասունչորս մարդ` նշելով, որ Մուշկանի զորքի ստացած հարվածները երեք անգամ ավելի մեծ էին, քան հայերինը: Տրամաբանությունը հուշում է, որ ուրացողներ պիտի որ համարվեին միայն Վասակի կողմնակիցները, քանի որ զրադաշտական պարսիկներին այդպես որակելն առնվազն ճիշտ չէ: Այստեղից չի երևում նաև, որ պարսից զորքի կազմում հայեր էլ են կռվել: Երկու աղբյուրներն էլ, անկախ Վասակի հանդեպ ունեցած վերաբերմունքից, նման բան չեն գրում: Մանավանդ որ, պատմիչը Վարդանի զորավարության ներքո կռված և զոհված նախարարների անունները մեկառմեկ գրում է, իսկ Վասակի կողմնակիցներից ոչ մեկի մասին հիշատակություն անգամ չկա պարսկական կողմից ընկած 3544 մարդու մեջ: Ավելին, անանուն հիշվում են այն ինը պարսիկ երևելիները, «որոնց անձամբ ճանաչում էր թագավորը» և որոնց համար խոր վշտացել էր պարսիկ զորավարը:

Իսկ Փարպեցին ճակատամարտում զորքերի դասավորության առիթով նախ ընդամենը նշում է, որ ձախ կողմում երևում էին «...Սյունի զորական գնդի և այլ զորավար արանց դրոշների նշանները», իսկ մի քանի տող ներքևում հավելում. «Իսկ հայոց զորքի այն բազմությունը, որ եկել էր հարկից դրդված և ակամա, մանավանդ ուրիշներին էլ տարակուսանքի մեջ գցելու և ետ դարձնելու համար, այնտեղից փախուստ տալով` հավիտենական կորստով չքվեց», սակայն չի նշում, որ Սյունյաց գունդը կռվել է Վարդանի զորքի դեմ: Միայն թե Եղիշեն արագորեն հայտնաբերելով «գազանների մեջ» թաքնվելով իր անձն ազատած Վասակի տեղը, նրան իսկույն լծում է վշտացած զորավարին հայերի դեմ հետագա կռիվը շարունակելու առթիվ պարսիկներին խորհուրդներ տալու վերաբերյալ «իրեն սազական» գործին, այն նույն գործին, ինչ որ «կատարում» էր նա Միհրներսեհի մոտ որոշ ժամանակ առաջ, երբ հայերն Աղվանքում էին պատրաստվում կռվել պարսիկների դեմ: Սակայն, ինչպես տեսանք, հակառակ Վասակի «խորհուրդների», Վարդանն Աղվանքում հեշտությամբ հաղթել էր դարձյալ մեծաքանակ պարսիկներին:

Բուն կռվից հետո անտառներում պատսպարված հայերին օգնության եկած հոները «...շատ գավառներ ավերելով` էլ ավելի շատ գերիներ տարան իրենց աշխարհը...: Իսկ երբ այս բոլորի լուրը հասավ Պարսից զորավարին, սրտմտեց ու զայրացավ և մեծ բարկությամբ մեղքը գցում էր անօրեն Վասակի վրա»: Ինչո՞ւ: Անհասկանալի է: Որովհետև օգնե՞լ էր պարսիկներին: Թե՞, միգուցե, լավ չէ՞ր օգնել:

Մեկ այլ դրվագում գերված Հովսեփ և Ղևոնդ քահանաները բողոքելով արքունիք` «...ամբողջ մեղքը գցեցին անօրեն Վասակի վրա»:

Կարելի է մտածել` քանի որ արմատականների և պահպանողականների միջև անհամաձայնությունը վերածվել էր հակամարտության, Վասակը ևս կարող էր պարսից հետ համաձայնության հարցում դրական արդյունքի հասնելուց հետո էլ խժդժություններ հրահրող որոշ անձանց հանդեպ ի պաշտոնե ճնշումներ գործադրել, որոնց տարածած ապատեղեկատվությունը կարող էր դառնալ նրա վարկաբեկման համար հիմք:

Ըստ երևույթին Վասակի ու նրա համախոհների այլախոհությունը, մանավանդ երկրի համար ճակատագրական այս պայմաններում, կարող էր դիտվել ու մեկնաբանվել ոչ ավելի, ոչ պակաս, քան ուղղակի դավաճանություն: Այն դեպքում, երբ Սյունյաց տերն ուներ մեծ քանակությամբ համախոհ նախարարներ, եթե ոչ ավելի, ապա առնվազն ոչ պակաս, քան Մամիկոնեից տերը: Այդ դեպքում զարմանալի է, որ Վասակը գրեթե միանձնյա է «վայելում» դավաճանի «պսակը», իսկ նախարարները բավարարվում են մանր-մունր պիտակավորումներով: Ավելին, հարց է առաջանում, թե երկրի փաստացի կառավարիչը, որը ձգտում էր վերականգնել Հայոց վերացված թագավորությունը, ո՞ւմ էր դավաճանում, և իրադարձությունների այլ ընթացքի դեպքում ինչպե՞ս կարող էր գրվել ու սերունդներին փոխանցվել հայ ժողովրդի պատմության այս հատվածը: Մանավանդ, եթե այս ամենը փորձենք դիտարկել Մամիկոնյան և Սյունյաց նախարարական տների միջև հակադրությունների և Ամատունյաց տիրոջ ու Վասակի միջև գոյություն ունեցած թշնամական հարաբերությունների ‎ֆոնի վրա:

Նկատելի է, որ երկու պատմիչների երկերն էլ բաղկացած են իրադարձությունների վերաբերյալ պատմական հաղորդումներից և հերոսների բերանով իրենց կրոնաբարոյախոսական պատկերացումները ներկայացնող հորինվածքներից: Մանավանդ որ խնդիրը վերաբերում էր Հայաստանում ընդամենը հարյուր հիսուն տարվա պատմություն ունեցող քրիստոնեության ճակատագրին, որն ուղղակի դեռևս լիովին ամրակայված չէր: Ուստի, նման հատվածներն առավելապես քարոզչական բնույթի են և ունեն ավելի շուտ բարոյական, քան փաստական արժեք: Եթե դրան ավելացնենք նաև, որ եկեղեցականները Հայաստանում կայացած ավատատիրական դասի բացահայտ կարգավիճակում էին և կրոնափոխության պարագայում կորցնելու ավելի շատ բան ունեին, քան մնացած խավերը, պատկերն ավելի կպարզվի: Առավել ևս, որ գաղափարական պայքարում «բոլոր միջոցներն ընդունելի են» կարգախոսը միշտ էլ ուղեկցել է մարդկությանը: Նման քարոզչական նպատակ ունեն Վարդան Մամիկոնյանի խոսքը հայ, վրացի և աղվան մեծամեծների առջև ուրացություն պարտադրող պարսից արքունիքում, Հունաց աշխարհ հեռանալու ճանապարհի կեսից Վասակի հորդորով վերադառնալու առթիվ նրա պատճառաբանությունները, Ղևոնդ երեցի քարոզը Ավարայրի ճակատամարտի նախօրյակին և էլի մի շարք հատվածներ, որ առկա են թե° Եղիշեի և թե° Փարպեցու մոտ:

Ի տարբերություն Եղիշեի, Փարպեցին կարծես թե և° ստանձնած պարտքն է կատարել պատվիրատուի առջև, և° հաղորդելով տեղեկություններ, որ բացակայում են Եղիշեի գրքում, ընթերցողին, ասես, մտածելու տեղ է թողել: Մինչդեռ այնպիսի փաստեր, ինչպիսիք են, ասենք, Վարդանի Հունաստան հեռանալը կամ Վահան Ամատունու և Վասակ Սյունու բացահայտ թշնամանքը, Եղիշեն հարկ չի համարել հաղորդել` հավանաբար խուսափելով բուն պատմության ինչ-ինչ անցանկալի շերտերը բացահայտելուց:

Եվս մի էական տարբերություն. Եղիշեն իր երկի գրեթե հենց սկզբից հակված է ընթերցողին Վասակի դեմ կանխատրամադրելուն` քրիստոնեական պատկերացման իր քարոզչության ամբողջ կարողությամբ, ինչը պիտի բնական համարել` ելնելով այդ ժամանակվա քրիստոնեական հայեցակարգի պահանջներից: Իսկ ըստ Փարպեցու, Վասակ-Վարդան հակադրությունը սրվում է Ավարայրից առաջ, երբ Վարդանն Աղվանքում արդեն փայլուն հաղթանակ էր տարել: Սակայն մինչ այդ հոգևորականությունը բախումներ և ծայրահեղ այլ գործողություններ հրահրող բուռն քարոզչություն էր ծավալել, ինչին կարող էր դեմ լինել Վասակի խմբավորումը: Նկատենք, որ Վասակի կողմնակից նախարարների խումբը ևս թվով բավական ստվար էր, և այս պարագայում ճիշտ չի լինի նրանց կողմնակիցներին դավաճաններ հայտարարելը, մանավանդ որ ժամանակի իրադարձությունները գրեթե քաղաքացիական պատերազմ են հիշեցնում: Նկատի ունենանք` կտրուկ գործողություններին Վասակի հակադրվելը, հնարավոր է, պատճառ դառնար Աղվանքում հաղթանակած Վարդանին խտացրած գույներով տեղեկություն (կամ ապատեղեկատվություն) հաղորդելու և առանց այդ էլ հավանական հին անբարյացակամությունը գրգռելու համար: Ակնհայտ է Եղիշեի ջանքը Վասակին անվանարկելու համար գույները հնարավորինս թանձրացնելու հարցում, թեև ինքն էլ գուցե չի զգացել, որ տեղ-տեղ հակասում է իրեն: Այսպես, էջեր շարունակ Վասակին ուրացության և ուրացության քարոզչության մեջ մեղադրելուց հետո գրում է, որ սուտ քահանաների ձեռքով ավետարան էր ուղարկում խաչի հետ միասին: «Իրեն և բոլոր ուրացողներին աստվածապաշտների կարգն էր դասում... երդվում էր ու հաստատում և ցույց էր տալիս արքունիքից ստացած թողության բոլոր հրամանները»: Այստեղից միայն կարելի է ենթադրել, որ Վասակը ոչ թե զրադաշտականություն է քարոզել, այլ ակամա միտք է ծնվում, որ նա ընդամենն արքունիքից ստացած հրամաններն է հաղորդել և փորձել հանդարտեցնել անկանխատեսելի հետևանքներով հղի անժամանակ հուզումները` տեղեկացնելով, որ քրիստոնեական պաշտամունքը վերստին թույլատրված է: Սակայն Եղիշեի` հիրավի գեղեցիկ խոսքով հմայված ընթերցողը հազիվ թե փորձի համադրել այդ հակասական հատվածները:

Մյուս կողմից էլ, Փարպեցին, լինելով ավելի ուշ շրջանի հեղինակ, հավանաբար ձեռքի տակ ունեցել է այլ հեղինակների հաղորդած տեղեկությունները, որոնց աշխատությունները մեզ չեն հասել, ուստի նրա երկը, կարելի է ասել, որպես աղբյուր, ավելի հավաստի փաստեր է պարունակում, չնայած երկու հեղինակներն էլ գաղափարաբանության առումով իրենց դասի ջերմ ջատագովներն են: Դիտարժան է նաև, որ այս դեպքերի առթիվ երկուսի գործերում էլ բացակայում է պետականության հետ կապված մոտիվը: Մինչդեռ ընդամենը քսան տարուց մի քիչ ավելի էր, ինչ վերացվել էր Հայոց թագավորությունը, որի վերականգնման հույսերն ինչ-որ չափով կարող էր ունենալ ինչ-որ չափով պետականության խորհրդանիշ Վասակ Սյունի մարզպանը, և, միգուցե, ավելի շատ նա սատարման խնդիր ուներ:

Հայ նախարարներն էլ էին բաժանված, այսպես ասած, Վարդանի և Վասակի կողմնակիցների, հետևաբար, եթե չասենք «հայրենասերների» ու «դավաճանների», ապա գոնե ստեղծված իրավիճակի շուրջ տարբեր մտածողության կամ կողմնորոշման խմբավորումների, որոնցից առաջինների թիկունքում ակնհայտորեն կանգնած էր հայ հոգևորականությունը: Իհարկե, դրա համար կային հիմնավոր, այն է` այդ ժամանակ դեռևս լիովին չամրապնդված քրիստոնեության, այսու և` եկեղեցու դիրքերի առավել ամրակայման և օժանդակ, այսինքն` քրիստոնյա հունական տիրապետության տակ մտնելու հակվածության խնդիրները: Այս դեպքում հայ հոգևորականները նույնիսկ հաշվի չէին նստում այն հանգամանքի հետ, որ քրիստոնյա այդ հզոր տերությունը ևս կրոնական առումով հեգեմոն դառնալու որոշակի հավակնություններ ուներ և հարկ եղած դեպքում նույնպես ներկայացնում էր իր պահանջները դավանաբանական, ծիսակարգային և այլ բնույթի ծրագրային հակադրությունների ձևով: Ավելին, քրիստոնյա կայսրը հաճախ հաշվի չառնելով քրիստոնեության գործոնը` ընդառաջում էր Պարսից արքայի առաջին իսկ պահանջին: Օրինակ, Թեոդոս Երկրորդն առանց վարանելու պարսից արքային է հանձնում իր քրիստոնյա երկրում ապաստանած քրիստոնյա պարսիկներին, իսկ նրան հաջորդած Մարկիանոսը հենց հայ-պարսկական հակամարտության այս օրերին մերժում է օժանդակ ուժեր ուղարկելու վերաբերյալ հայերի խնդրանքը: Ավելին, հենց նույն 451 թվականին հրավ‎իրված Քաղկեդոնի տիեզերաժողովում ընդունվեցին կանոններ, որոնք նպաստեցին արևելյան եկեղեցիների թուլացմանը և հիմք հանդիսացան քրիստոնեական համաշխարհային եկեղեցու տրոհմանն ու հետագայում նպաստեցին մահմեդականության առաջացմանը: Այդուհանդերձ, հայ մեծամեծների ու եկեղեցականների մի մասի համար, անհասկանալիորեն, ավելի նախընտրելի էր ուրվագծվում քրիստոնյա Բյուզանդիայի պատրանքը, որն իր խարդավանքներով ու հակահայ գործողություններով, կարելի է ասել, չէր զիջում Պարսկաստանին: Միակ խախուտ փաստարկը դառնում էր կրոնական, թեև ոչ դավանաբանական ընդհանրությունը:

Ամեն ինչից երևում է, որ սկզբում Վասակը ևս հակված է եղել դեպի Բյուզանդիան, սակայն վերջինիս կողմից հայերի խնդրանքի տևական անտեսումը հանգեցրել է պարսիկների հետ բանակցելու մտքին, ինչին, ըստ երևույթին, դեմ էին արմատական եկեղեցականներն ու մի շարք նախարարներ:

Սակայն դառնանք իրադարձություններին:

Ավարայրից հետո մարզպան Ատրորմիզդը կալանված նախարարներին և հոգևորականներին ուղարկում է Տիզբոն: Այնտեղ է գնում նաև Վասակը: Կազմակերպվում է «դատավարություն»: Այնպես, ինչպես Խոսրով Գ և Արտաշես Գ արքաների դեպքում: Մի տարբերությամբ, որ այս դեպքում արքունիք բերված բոլոր անձանց դատավարությունն արագորեն վերաճում է Վասակի ամբաստանության:

Այսպիսով, «Եվ մինչև թագավորն այստեղ ձմեռոցում էր, հրամայեց հարցուփորձի ատյան կազմել նրանց [նախարարների] միջև: ...Եվ երբ ամբաստանությունը երկար օրեր շարունակվեց, ուրացողների կողմը հանցավոր ճանաչվեց»: Այսինքն, պիտի մտածել, որ մոգերին կոտորած, Աղվանքում և Ավարայրում պարսիկների դեմ կռված կողմն արդա՞ր ճանաչվեց...: Մի՞թե այդպես է դրսևորվում բռնակալի արդարադատության հանկարծահաս պոռթկումը...

Սակայն ուրիշ ուրացողների մասին չի խոսվում, միայն թե հիրավի ուրացող Վարազվաղանին, ինչպես կտեսնենք, արքունիքը Վասակի փոխարեն հաճությամբ նշանակում է Սյունյաց նախարար, իսկ Վասակը դառնում է ոչ միայն նախկին ուխտակիցների, այլև ուրացողների, այսինքն` թե պարսկամետ և թե հակապարսիկ նախարարների գործունեության համար պատասխան տվող միակ անձը. «Որովհետև ցույց տվին այն թղթերը, որ Վասակը և բոլոր նրա հետ եղածները տվել էին, թե նրա հետ միաբան են ապստամբության ուխտի մեջ. մի թուղթ Վրաց աշխարհը և մի թուղթ Աղվանից աշխարհը. նույնպես և Աղձնիք գրած մի թուղթ և մի գրություն Հունաց թագավորին և մի թուղթ էլ Անտիոքի մեծ սպարապետին: Այս բոլոր թղթերի վրա դրված էր Վասակի վավերական մատանին: Նմանապես և նա խառն էր մոգերի կոտորածին Զարեհավանում: Պարսիկներից խլված շատ բերդերի համար էլ նրա թղթերն ու հրամաններն էին մեջտեղ բերում, որովհետև նա էր այն ժամանակվա մարզպանը»:

Ավելին. «Մի նախարար, որի անունն Ատոմ էր, Գնունյաց ցեղից, որին նա պատգամավոր էր ուղարկել հույների մոտ, առաջ եկավ և մեղադրեց նրան մեծ ատյանի առաջ հենց այն հրովարտակով, որ նա տվել էր` կնքած իր մատանիով» (Եղիշե):

Ահա և պարսից այն զորավարն ու նրա զինակիցները, ովքեր ձախողված ծրագրի համար Հազկերտի առջև առավել քան արդարանալու պատճառ և բուռն ձգտում պիտի ունենային. «Նրան ամբաստանում էր նաև Մուշկան Նիսալավուրտը և իր պատերազմակից ընկերների հետ հայտարարում էր, թե պատերազմի վերջանալուց հետո էլ Վասակը շատ արյուն թափել տվեց...»: Այն նույն Մուշկանը, որի համար պատերազմն այնպես չավարտվեց, ինչպես կուզեր ինքը, և ում մասին մինչ այդ Եղիշեն գրել էր. «...այդ մարդը մեծ տագնապի մեջ էր ընկնում: Դեպքերն արդարությամբ գրել և հայտնել վախենում էր թագավորից, բայց թաքցնել էլ չէր կարող...»:

Ահա նաև «գաղափարակիցները». «Նույնպես և նրա ուրացող ընկերներից շատերը կային, որոնք բաց արին այն չարիքները, որ նա գործել էր Հայոց աշխարհի վերաբերմամբ...»:

Անմասն չեն մնացել նաև այն ձախողակ մոգերը, որոնց իբր այնքան ջերմեռանդորեն ուզում էր Հայոց աշխարհում հաստատել Վասակը. «Դուք որևէ բան գիտե՞ք նրա չարագործության մասին» հարցին հետևում է Հայոց աշխարհի համար այնքան «մտահոգ ու վշտացած» մոգերի անվարան պատասխանը. «Այն բոլոր անցքերն ու չարչարանքները, որ անցան մեր գլխով, և այն բազմաթիվ հարվածները, որ թափվեցին արքունի զորքի վրա, և Հայոց աշխարհի ավերն ու գերությունը, այլև արքունի հարկերի կորուստը,- այս բոլոր չարիքների սկզբնապատճառն ու առաջնորդն այս մարդը եղավ»:

Իհարկե, պարզ է, որ մոգերն էլ էին քավության նոխազ որոնում իրենց առաքելության տապալման համար, իսկ դրա ամենահարմար թեկնածուն այդ պահին կարող էր լինել Վասակ Սյունին, որի դեմ Հազկերտի նախատրամադրվածությունը չէր կարող հայտնի չլինել նրանց, և «Դուք որևէ բան գիտե՞ք նրա չարագործության մասին» հարցադրման ձևն այլ պատասխան չէր կարող ենթադրել, մանավանդ որ արքան դրանով կարծես հուշում էր, որ նրանք ազատվում են պատասխանատվությունից:

Ատյանում տեղ բացենք նաև նրան ամբաստանող ազգականների` նրա փեսա Վարազվաղանի, որը, նրա ահից Պարսկաստան փախած լինելով, կրոնափոխության հարցում Միհրներսեհի ամենամոլի խորհրդատուն էր, և Պարսկաստանում Վասակի պատանդության տարիներին նրա հոր` Բաբիկի մահից հետո Սյունյաց տանուտիրությանը տիրացած հորեղբոր` Վաղինակի (որին սպանելով` Վասակը վերստացավ ժառանգականորեն իրեն պատկանող տանուտիրությունը) որդիների համար: Պարզ է, որ ամբաստանության համար պատճառները զորավոր են, իսկ ներկայացված մեղադրանքները ոչ ոք հակված չէ ստուգել:

Վերջապես, հերթը հասնում է նաև հայ հոգևորականներին: Եվ վա¯յ ինչ-որ բան այնպես չարած Վասակին: Թեկուզ մարզպանին:

Մի խոսքով, մարզպանին ամբաստանում են կուսակիցն ու քաղաքական հակառակորդը, Պարսից հազարապետն ու զորավարը, պարսիկ մոգն ու հայոց քահանան, հայոց նախարարն ու սեպուհը, յուրայինն ու օտարը, թշնամին ու բարեկամը...:

Կարծում եմ, ամեն բան իր տեղը կընկնի, եթե փորձենք դարձյալ դիմել արդեն հիշված երկու դրվագներին. Շապուհը հայ նախարարների բողոքի հիման վրա գահազրկում և բանտարկում է Խոսրովին (Հայաստանի բյուզանդական և պարսկական մասերը միավորելու նպատակադրության մեղադրանքով), Վռամը` Արտաշեսին, իսկ այս դեպքում արքայի առջև են դրվում այն նամակները (Հունաց կայսրից և այլ անձանցից ընդդեմ պարսիկների օգնական զորք խնդրելու, հոներին օգնության կանչելու և այլնի մասին), որոնք տրամաբանորեն պետք է դիտարկվեին որպես հայանպաստ գործունեության փաստարկներ: Այն նամակները, որ Վասակի կնքելուց հետո իրենց մատանիներով վավերացնում էին նաև մյուս հայ նախարարները, այդ թվում նաև Վարդան Մամիկոնյանի փեսա նույն Արշավիրը և Հունաստան պատգամավոր գնացած Վահան Ամատունին` Վասակի հակառակորդը: Սա ինքնին մտածելու տեղ է թողնում:

Հետաքրքիր մի դիտարկում. Եղիշեն, որպես Հազկերտի առջև Վասակի նամակները դնող անձ, տալիս է Ատոմ Գնունու, իսկ Փարպեցին, որին քաջ հայտնի էր Եղիշեի գործը` Վարդանի փեսա Արշավիր Կամսարականի անունը: Ուստի, մեղսագործություն չի լինի ենթադրելը, որ կամ Եղիշեն է առավել անկողմնակալ, այսու և հավաստի երևալու համար միտումնավոր այդ դերը հանձնում Մամիկոնյան տան հետ ազգակցական կապ չունեցող այլ նախարարի, կամ Փարպեցին ունեցել է մեզ անհայտ ուրիշ աղբյուր:

Դժվար է ասել` Վասակի վրա մեղքը բարդելու ուղղությամբ հայ նախարարների վրա ճնշումներ եղե՞լ են արդյոք պարսից արքունիքում, ինչպիսիք գործադրվում էին Սահակ Պարթևի հանդեպ` Արտաշեսին մեղադրելիս: Սակայն իրականում հենց նրանք են հանդես եկել որպես հակապարսկական գործունեության մեջ Վասակի հիմնական մեղադրողներ: Ամեն դեպքում, քավության նոխազը կա, ձևն էլ, իհարկե, գտնված է` այսպես կոչված «դատավարություն»: Ինչպիսի՞: Ո՞վ էր կանգնած այս ամենի թիկունքում: Նկատի ունենանք, որ հարցաքննությունը տեղի է ունեցել «երկար օրեր» և հայ նախարարներն էլ Սահակի հեղինակությունը, գուցե նաև կամքն ու գիտակցությունը հազիվ թե ունենային: Հայտնի է նաև, որ պատվարժան կաթողիկոսը պարսից կամքը չկատարելու համար պատժվեց, թեև խոստանում էին. «...եթե այժմ միայն միաբանես նախարարների հետ, պարսից թագավորից մեծարանք կգտնես, և նա քո թոռ Վարդանին Հայաստանի վրա կնշանակի հավասար և համապատիվ մի թագավորի»: Իհարկե, այս շռայլ խոստումն անգամ չգայթակղեց այդ եզակի հայրենասերին, որն հիրավի անսահման ցավ էր ապրում Հայոց պետականության վերացման համար: Իսկ եթե հայոց նախարարները պարսից տերության դեմ «դավաճանության» այդ փաստերն ինքնակամ էին դրել Պարսից արքունիքի առջև, այդ դեպքում ո՞րը պիտի լիներ հարկադրանքի իմաստը: Մնում է խորհել «դատավարության» հավանական կազմակերպվածության հնարավորության շուրջ` չպնդելով այդ վարկածի անվերապահությունը:

Ինչևէ, Վասակը, որ մինչ այդ պաշտոնազրկվել էր, այժմ արդեն ամբաստանվեց, պատվազրկվեց ու պահվեց արքունիքում, իսկ նրա փոխարեն Սյունյաց աշխարհի տեր կարգվեց «ուրացող Վարազվաղանը»: Վասակի փեսան, որը նրա ոխերիմ թշնամին էր` հիրավի զրադաշտականություն ընդունած անձնավորություն և որը Վասակի վրեժից խուսափելու համար էր փախել Պարսկաստան` վայելելով կրոնափոխության գաղափարի գլխավոր հեղինակ ու կազմակերպիչ հազարապետ Միհրներսեհի (որն արդեն պարարտ հող էր նախապատրաստել Վասակին մեջտեղից հանելու համար) բարձր հովանավորությունը: Դժվար է ասել` դեպքերի նման ընթացք կանխատեսո՞ւմ էին հայ նախարարներն ու եկեղեցականները, թե ոչ` Հազկերտի ձեռքով Վասակին պատժելը տենչալով, համենայն դեպս պատմիչները չեն նշում որևէ դեպք, որ Վասակը կրակարաններ հիմնած լինի, իսկ այս Վարազվաղանը «...Սյունյաց աշխարհում կառուցեց մոխրանոցի շատ տներ...»: Այնուամենայնիվ, գուցե հուսա՞նք, որ Վասակն ամենևին էլ ամբողջությամբ չէր իրեն նվիրել պարսից ծրագրերն իրագործելուն, և այնքան էլ «անօրեն և ուրացող» չէր, քանի որ Միհրներսեհը, մեղմ ասած, նրան ամենևին չէր վստահում` նախընտրելով Վասակի թշնամի, իսկապես ուրացող Վարազվաղանին:

Իսկ քանի որ մեռյալներն արդեն վտանգավոր չեն, Վասակին մեղադրելու ընթացքում Վարդանի ու մյուս նահատակների` իբրև իրեն նվիրված քաջ ու էլի բազմաթիվ այլ արժանիքներ ունեցող ծառաների մասին այնքան ջերմեռանդ ու գովասանական խոսքեր ասող Հազկերտը ողջերի մեջ չգտա՞վ արդյոք դրվատանքի արժանի մեկին, և եթե պայմանականորեն ընդունենք, որ Վարդանը զոհված չլիներ ու մյուս նախարարների հետ կանգնած լիներ Հազկերտի դատաստանի առջև, արքայի շուրթերով հնչելո՞ւ էին այդ գովասանքները: Փաստ է սակայն, որ «Հազկերտ արքան հրաման տվեց Վրկանից աշխարհում մինչև իր թագավորության տասն և վեցերորդ տարին խիստ կալանքի տակ պահել...» բառերին հետևում է «երեսուն և մեկ» եկեղեցականների ու նախարարների ցուցակը: Իհարկե, չհաշված արքունիքում պահված Վասակին: Իր կամքի դեմ ընդվզած, այժմ արդեն մեռյալների արժանիքներն անմնացորդ փառաբանող արքան, չգիտես ինչու, չնչին իսկ գթասրտություն չցուցաբերեց իր կամքի դեմ ընդվզած ողջերի հանդեպ: Իսկ հետաքրքիր է, Վասակի «մեղքն» այդպես «բարեհաջող ապացուցած արդարներին» «արդարադատ» Հազկերտն ինչո՞ւ չազատեց նախարարներին, այլ կալանքի մեջ պահեց «մինչև իր թագավորության տասն և վեցերորդ տարին», իսկ հոգևորականներին էլ անխնա կոտորել տվեց: Իսկ գուցե Վասակի ամբաստանումը բռնակալի հաշիվներով ընդամենը այդքա՞ն գին ուներ: Իսկ եթե չամբաստանեի՞ն...

Այստեղ հարկ է վերջին անգամ վերհիշել մոտ վաթսուն տարի առաջ Պարսից արքայի առջև Հայոց Խոսրով թագավորի, ինչպես նաև քսաներեք տարի առաջ Արշակունի վերջին թագավոր Արտաշեսի ամբաստանումը հայ նախարարների բերանով: Թե° պատկերը և թե° արդյունքը գրեթե նույնական են. առաջին դեպքում գահից հեռացվում է Հայոց թագավորը, երկրորդ դեպքում իսպառ վերացվում է Հայոց թագավորությունը, իսկ այս դրվագում` Հայոց մարզպանը, որի թագավորեցմամբ Հայոց թագավորությունը վերականգնելու խոստում տված արքան, դարձյալ հարցաքննելով հայ նախարարներին` վճիռ է կայացնում: Երեք դրվագում էլ երեք տարբեր արքաներ, լսելով նախարարներին, ամբաստանված արքաներին ու մարզպանին ամենևին լսելու ցանկություն չեն ցուցաբերում: Հենց այս պարագայում էլ առաջ է գալիս անհրաժեշտ հարցը` չլինի՞ արդարադատության հանդեպ անսահման սերը կամ արդի տերմինով ասած` ժողովրդավար լինելու անզուսպ ցանկությունն էր բռնակալներին մղում դատավարության համար հենվել ամբաստանողների կարծիքների վրա և անտեսել, այսպես կոչված, «մեղադրյալների» արդարանալու ջանքերը: Թե՞ երեք դեպքում էլ նրանք հետապնդում էին թեև ենթակա, սակայն դեռևս բավական ուժեղ վասալ պետության հետևողական թուլացումը: Եվ արդյո՞ք, եթե չլինեին Վասակի, այսպես ասած, «նենգ գործերը», արքան վերականգնելո՞ւ էր իր նախնու ձեռքով վերացված Հայոց թագավորությունը, ինչին իրենց տոհմի գահակալության առաջին իսկ օրերից այնքան հետևողականորեն ձգտում էր Սասանյան արքունիքը: Թե՞ արքան իրագործում էր առանց այդ դատավարության էլ նախապես, դեպքերի ցանկացած ընթացքից անկախ կայացրած վճիռը, որին մնում էր իրավական` դատավարության պատրանք հաղորդելը:

Ահա և եզրահանգումը. Վասակին վերացնելը համընկնում էր Հազկերտի ծածուկ և իրական նպատակներին, որը Վասակին խոստացել էր նրա գահակալության ներքո վերականգնել Հայոց թագավորությունը, սակայն իրականում ձգտում էր հայ մարզպանի փոխարեն Հայաստանում ունենալ վստահելի պարսիկ կառավարիչ, ինչին ստեղծված իրավիճակում, ցանկության դեպքում անգամ, դեմ չէին կարող գնալ գերության մեջ գտնվող հայոց իշխանները: Թեև, ինչպես երևում է, նրանք առանձնապես չէին էլ այրվում հայ թագավոր կամ մարզպան ունենալու ցանկությունից:

Եվ, վերջապես, արդեն տեսանք, որ մեկ այլ դարաշրջանում, այլ իրավիճակում, փաստորեն, կրկնվել են նույն պատկերները:

Ուշադրություն դարձնենք, որ ինչպես նախորդ դեպքերում արքունիքում ոչ ոք չէր ուզում լսել Հայոց Խոսրով Գ կամ Արտաշես Գ թագավորներին, այս դեպքում ևս «...ողորմելի ուխտադրուժ Վասակը թեպետ և ցանկանում էր բան ասել, պատասխան տալ` բնավ ոչ ոք չէր ունկնդրում...: Չնայած և այդ մարդն ուներ ծառայություններ պարսիկների հանդեպ» (Փարպեցի): Եվ չլինի՞ Շապուհը կամ Վռամն ի բարօրություն Հայոց աշխարհի էին թուլացնում ու վերացնում Հայոց թագավորությունը, թե՞ Հազկերտն էր պատրաստ վերականգնել այն, սակայն Վասակ Սյունին` այն մարդը, որ «ուներ ծառայություններ պարսիկների հանդեպ», խանգարեց: Եվ չէ՞ որ, երբ Միհրներսեհ հազարապետը Հազկերտին պատմում է, թե ինչպես Վասակը «քանդեց-պառակտեց Հայոց զորքը», ինչը որ արքայի ուզածը պիտի լիներ, Հազկերտը «...դառնացած ինքն իր մեջ անսուտ երդմամբ ասաց. «Եթե այն անօրենը ողջ ազատվի մեծ պատերազմից, մեծ անարգանքով նրան պետք է խմացնեմ մահվան դառն բաժակը»: Կարելի է մտածել, որ Հազկերտն ուղղակի երազում էր իր զորքի դիմաց տեսնել կուռ ու անպարտելի հայոց բանակ, որը պառակտեց ու թուլացրեց Վասակը` Պարսից արքային զրկելով արժանի հակառակորդ ունենալու բաղձալի երազանքից: Մինչդեռ իրականում այս նախադասությունն ինքնին հնչում է որպես Վասակի վերաբերյալ վաղուց կայացրած վճիռ` անկախ արքունիքին նրա մատուցած ծառայություններից կամ հայերի հանդեպ ունեցած դիրքորոշումից:

Երբ Հազկերտը, սրտնեղած կրոնափոխության ծրագրի տապալման համար, հարցնում է. «Ո՞վ կարող է այդ գործերի մասին իրեն ստույգ տեղեկություններ տալ», Միհրներսեհ հազարապետն իսկույն, դասը սերտածի պես, անվարան պատասխանում է. «Այդ բանը ե°ս կասեմ քեզ, քա°ջ թագավոր. եթե ուզում ես ստույգ լսել ճշմարիտը, կանչել տուր քրիստոնյաների գլխավորներին, որոնք Հայաստանում են. նրանք հոժարությամբ կգան և ամեն բան քեզ կպատմեն արդարությամբ»: Էլ ո՞վ պիտի ասեր, եթե ոչ նույն հազարապետը, որն այդ ծրագրի կնքահայրն էր և, ըստ էության, արքայի առջև առաջին պատասխանատուն` դրա ձախողման համար:

Դարձյալ հարց` մինչ այդ հազարապետն արդյոք նախապես տեղյա՞կ էր, թե ինչ են ասելու քրիստոնյաների գլխավորները, կամ կարո՞ղ էր, արդյոք, իր գործակալների միջոցով ուղղորդած լինել նրանց պահվածքն արքունիքում: Չպնդելով, որ հենց այդպես էլ եղել է, միաժամանակ չեմ բացառում նաև արքայի թիկունքում կամ, որ ավելի հավանական է, նրա իսկ գիտությամբ` առաջին պալատականի այդ կարգի գործողությունները: Ըստ Եղիշեի, «Հայոց աշխարհը սիրով ու խաղաղությամբ» նոր ոտք դրած մարզպանն առաջին հերթին հարցաքննության է կանչում մոգերի կոտորածներին տարբեր վայրերում մասնակցած հայ հոգևորականներին: Մեջբերենք Եղիշեի հաղորդումը. «Եվ երբ մարզպանը բոլորին լսեց ու ու տեղեկացավ, ամեն ինչ գրեց և ցույց տվեց արքունիքին ճշմարտությամբ, ինչպես որ լսել էր նրանց բերանից»: Ապա. «Բայց Վասակը թեպետև առաջուց էր հասել Դուռը և ամեն ինչ իր ուզածի պես էր պատմել վայրիվերո և սուտ, սակայն չէր կարողանում իր անձն արդարացնել թագավորի առաջ, որը պատասխան տվեց նրան և ասաց. «Երբ որ քրիստոնյաներն էլ կգան, բոլորին միասին կլսեմ ատյանում»: Ինչի որ նրան մղում էր Միհրներսեհը: Պարզ է, որ նոր մարզպանն իր կորզած ցուցմունքներն առաջին հերթին ուղարկելու էր ամենազոր Միհրներսեհ հազարապետին, առանց որի, հավանաբար, որևէ պաշտոն չէր բաշխվում և առանց որի գիտության ոչինչ չէր կատարվում արքունիքում: Հետևությունը թողնում եմ ընթերցողին:

Արդյո՞ք Հազկերտի պալատում տեղի ունեցած դատավարության ընթացքում հայ նախարարները, կամովին թե հարկադրաբար, առատ ջուր են լցրել Հազկերտի ջրաղացին` նպաստելով Հայոց թագավորությունը ամեն գնով չվերականգնելու նրա ծրագրի իրականացմանը: Իսկ որ դա ծրագրված էր, կասկած չկա. հաշվի առնելով գահին հաստատվելու առաջին իսկ օրից Սասանյանների վարած քաղաքականությունը Հայաստանի հանդեպ (ինչի մասին գրվել է վերևում), կարելի է անվարան ասել, որ Վասակի այս դատավարությունն առանձնապես չի տարբերվել վերոհիշյալ դատավարություններից, որոնցում արդարության պատրանք ստեղծել ձգտող պարսիկ արքաներն առաջնորդվում էին առաջին հերթին ծառի դեմ վկայություններ տվողի դերում տեսնել նույն ծառի փայտից սարքված կացնի պոչը: Իսկ թե ո՞րն էր դրա գինը, կարելի է տարբեր կռահումներ անել, որից զերծ եմ մնում, քանի որ առարկողները կարող են ասել` նման բան գրված չէ...

Իսկ եթե մեր պատմական հիշողությունը մի քիչ էլ քրքրենք, կտեսնենք նմանատիպ չորրորդ դրվագը, երբ տասնմեկերորդ դարում նույն «կացնի պոչի» օգնությամբ Բյուզանդիան վերացրեց Բագրատունյաց թագավորությունը: Իսկ եթե մի քիչ էլ ավելի հեռուն գնանք, կտեսնենք հինգերորդը, վեցերորդը, յոթերորդը...:

Որովհետև պատմությունը կրկնվելու հատկություն ունի: